

國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所

Graduate School of Travel and Tourism Management

National Kaohsiung University of Hospitality and Tourism

碩士論文

Thesis for the Master Degree

探索旅客從事黑暗觀光之體驗效益－以小林村紀念公園為例

Explore the Experiential Benefits of visiting a“Dark Tourism” site

: The case of the Xiaolin Memorial Park

研究生：李卉 (Li, Hui)

指導教授：張德儀 博士 (Chang, Te-Yi Ph.D)

中華民國 一〇一年 六月

June, 2012

國立高雄餐旅大學
研究所碩士班
論文口試委員會審定書

本校 旅遊管理 研究所 李卉 君

所提論文 探索旅客從事黑暗觀光之體驗效益-以小林村紀念公園為例

合於碩士資格水準、業經本委員會評審認可。

口試委員：鍾碧姮 博士 鍾碧姮 (召集人)

楊芝濤 博士

楊芝濤

張德儀 博士

張德儀

指導教授：張德儀

研究所所長：黃榮鵬

中華民國 101 年 06 月 18 日

探索旅客從事黑暗觀光之體驗效益

—以小林村紀念公園為例

摘要

黑暗觀光旅遊模式是最近十年來逐漸受到重視，其主要原因為人們對「死亡」產生強烈好奇心，引發許多學者也開始針對黑暗觀光活動展開相關研究與探討；在回顧過往文獻可發現，黑暗觀光不僅能滿足人們對於死亡的興趣外，還能提供教育、緬懷等深層意義，顯示從事黑暗觀光活動是可以滿足遊客情緒上與內心深刻感受需求的，但是因目前社會風氣限制下，對於遊客參訪黑暗觀光地之體驗相關研究仍然有限，促使本研究以遭受莫拉克風災劇變的小林村紀念公園為例，並以效益基礎理論作為研究模型，探索遊客前往黑暗觀光地參訪動機、環境態度感受與黑暗觀光體驗效益。

本研究以實證方式作為依據，藉由文獻回顧、現地觀察法與深度訪談擬定問卷，並實地發放問卷蒐集資料量化其結果。研究結果包含：(1)透過因素分析將黑暗觀光參與動機分為四項構面：「學習與社交」、「情感連結」、「親臨現場體驗」與「外在資訊」。環境態度為三項：「認知」、「情感」與「行為意圖」。黑暗觀光體驗效益為：「社交與學習效益」、「心理效益」與「負面效益」。(2)驗證遊客參觀園區後能強化原有環境態度，個體「參與後環境態度」比「參與前環境態度」感受更為強烈(3)透過線性結構方程式驗證黑暗觀光體驗效益關係架構(包含參訪動機、參與前環境態度、參與後環境態度與體驗效益之間影響關係)。藉由上述研究實證，本研究依其結果給予相關建議與未來研究方向，提供產、官、學各界參考。

關鍵字：黑暗觀光、參訪動機、環境態度、體驗效益、小林村紀念公園

Explore the Experiential Benefits of visiting a“Dark Tourism” site : The case of the Xiaolin Memorial Park

ABSTRACT

Dark Tourism has been noticed progressively in recent ten years. The major cause is that people have interest in death. Therefore, this phenomenon has drawn scholars' attention in putting more research and emphasis on dark tourism. In most reviews of past literatures, which found that activity of dark tourism not only satisfy peoples' interesting of death, but also offers a deep-meaning for education and remembrance. This reason to show dark tourism can content with tourist s' demand of emotion and feelings, but the social phenomenon remains limited so as the tourists' experiences in such aspect are yet to be explored. Consequently, this research made a case of the Xiaolin Memorial Park and use empirical approach to explore motivation, environment attitude and experiential benefits of dark tourism.

This research draws up the questionnaire through 3 methods of "Literature review", "On site observation" and "In-depth interviews", then uses this questionnaires to interview tourists on location. This research has 3 results : 1. In the visiting motivation, they are" Learning and Sociality", "Connect with emotion" and "External information". In the environment attitude, they are defined as "cognitivet", "affective" and "conative". In the experiential benefits of dark tourism, they are described as " Social and Learned benefit", "Mental benefit" and "Uncomfortable benefit ".2. In the environmental attitude aspect, after participating in this activity, the environmental attitude becomes stronger.3. Based on linear structure relation model (LISREL), visiting motivation has also remarkable impact on tourists' environmental attitude of before-and-after activites, and which also significant impact on the experiential benefits of dark tourism. And then, environmental attitude of before activites has directly impact on the environmental attitude of after. The environmental attitude of after activites,

which significant impact on the experiential benefits of dark tourism brought upon the tourists.

Finally, based on the result of this research, we provide relevant recommendations as a source of reference for industry, the government and academic fields in their future studies.

Key words : Dark tourism, Visiting motivation, Environmental attitude, Experiential benefits, The Xiaolin Memorial Park.



誌 謝

還記得考某間研究所的前一天，不經意地翻了一本書寫到了黑暗觀光定義後，開始踏上與它亦敵亦友的旅程，就這樣研究所的考題看過它、碩一上課簡報看過它，連陪伴我的論文都是它，就這樣迷迷糊糊地完成了這趟黑暗觀光遊程。剛開始找到論文方向還引以為樂，殊不知已陷入了「黑暗」的深淵裡，從找文獻、組裝研究架構，到訪談、發問卷、當解說員、舉辦黑暗觀光行程到寫完論文；這些過程中真的蘊含諸多酸甜苦辣，從為了找文獻用盡手上諸多資源開始，到接洽訪談遭拒絕幾回，最苦的是，為了發問卷奔波小林村數十次之外，還常常淋著雨充當小林村紀念公園解說員義工。就這樣在這研究的泥沼裡來來去去，辛苦是有代價的，這一百多頁的成果已經如期完成；說真的寫論文並非開心的事，但我卻在這黑暗觀光活動裡獲得豐富的「體驗效益」，而且比遊客更深刻、更濃厚。在這裡我學習到如何做學問、玩文字、說想法、交朋友與懂溝通，雖然還有很大的進步空間，不過我的心靈體驗就如這篇研究論文一樣，透過了黑暗觀光活動，能從黑暗悲傷感受已走向了「光明」新啟示與感動。

一眨眼碩士生活二十一個月過去了，好多的感動與感謝。首先，謝謝德儀老師總是在我對論文感到困惑中指點迷津並給予鼓勵；也感謝旅遊所大家庭的老師們，常透過啟發式教育增強我們的邏輯思考能力；以及甲仙南橫服務中心的游老師，老師熱情的協助與幫忙，除了使問卷發放順暢外，也讓我更認識這可愛的山區小城；另外還要感謝爸爸的「錢力」支持，才能讓我能念完碩士學位。最後，要感謝我所有九九級旅遊所的寶貝們，因為有你/妳讓我的研究所生活如此精彩，特別感謝文山，總是當司機陪我發問卷，還要充當解說員；感謝宏儒與明勳無酬的當我的專屬司機；感謝郁芳、書吟、怡璇，還有李杰協助我完成問卷發放；感謝學長家宏、雅莉、咪咪、芳慈、卉芹、沛庭、阿麗給我諸多論文與問卷上的建議；還要感謝如偉、Pigy、海燕、梅芳，因為有你們在研究室的陪伴，讓我的碩士生涯一點也不枯燥乏味。其實內心還有好多好多的感動與感謝溢於言表，只能套用老話一句「一切竟在不言中」。

李卉謹誌於

國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所

2012 年 6 月

目 錄

書名頁	i
口試委員會審定書	ii
摘要	iii
英文摘要	iv
誌謝	vi
目錄	vii
表目錄	ix
圖目錄	xi
第壹章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究問題與目的	5
第三節 研究內容	7
第四節 研究流程	8
第貳章 文獻探討	10
第一節 黑暗觀光	10
第二節 黑暗觀光參與動機	19
第三節 環境態度	23
第四節 黑暗觀光體驗與體驗效益	28
第五節 黑暗觀光參與動機、環境態度與黑暗觀光體驗效益之關係	33
第參章 研究方法	43
第一節 研究架構與假設	43
第二節 問卷與抽樣設計	45
第三節 資料分析方法	58
第四節 實施研究方法流程	60
第肆章 實證分析	61
第一節 樣本結構分析	61
第二節 敘述性統計分析	65

第三節 效度分析	70
第四節 研究模式與驗證假說	78
第伍章 結論與建議	88
第一節 結論	88
第二節 建議	90
第三節 研究貢獻	94
參考文獻	95



表目錄

表 2-1	國內外學者對於黑暗觀光之定義.....	15
表 2-2	國內外學者對於黑暗觀光之動機與原因相關研究.....	22
表 2-3	各學者對於情感特徵詞彙表.....	25
表 2-4	各種經濟型態.....	29
表 2-5	彙整各活動類型之體驗效益構面因子.....	32
表 2-6	效益基礎理論實務之運用價值.....	36
表 2-7	各學者對於動機與態度關聯之驗證結果.....	37
表 2-8	各學者對於態度與效益關聯之驗證結果.....	40
表 2-9	動機與效益之關聯.....	41
表 3-1	問卷衡量設計彙整表.....	45
表 3-2	環境態度量表構念與題項.....	46
表 3-3	訪談題綱內容.....	47
表 3-4	受訪者基本資料表.....	47
表 3-5	黑暗觀光參訪動機相關文獻歸納表.....	48
表 3-6	黑暗觀光參訪動機構念與題項歸納表.....	51
表 3-7	黑暗觀光體驗效益相關文獻歸納表.....	52
表 3-8	黑暗觀光體驗效益構念與題項歸納表.....	55
表 4-1	樣本結構分析統計表.....	62
表 4-2	樣本旅遊特性分析次數統計表.....	64
表 4-3	黑暗觀光參與動機分析表.....	66
表 4-4	參與前環境態度分析表.....	67
表 4-5	參與後環境態度分析表.....	68
表 4-6	黑暗觀光體驗效益分析表.....	69
表 4-7	黑暗觀光參與動機因素分析表.....	71
表 4-8	環境態度因素分析表.....	72
表 4-9	黑暗觀光體驗效益因素分析表.....	73

表 4-10 黑暗觀光參與動機各構念題項之驗證性因素分析.....	75
表 4-11 環境態度各構念題項之驗證性因素分析.....	76
表 4-12 黑暗觀光體驗效益各構念題項之驗證性因素分析.....	77
表 4-13 小林村紀念公園參與前後環境態度分析表.....	79
表 4-14 參與前後環境態度三向度分析表.....	80
表 4-15 模式之結構係數與基本配適度指標表.....	81
表 4-16 影響關係模式配適度指標表.....	82
表 4-17 模式內在結構配適度指標表.....	83



圖目錄

圖 1-1 研究流程圖	9
圖 2-1 黑暗觀光序列	13
圖 2-2 態度、行為意向與實際行為之關係	26
圖 2-3 態度與實際行為之間關連	27
圖 2-4 遊憩效益基礎理論	33
圖 2-5 遺產體驗效益基礎	35
圖 2-6 態度與S-O-R行為反應模式概念圖	39
圖 3-1 本研究架構	43
圖 3-2 實施研究方法流程圖	60
圖 4-1 黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度、黑暗觀光體驗效益影響關係模式徑路圖	84

第壹章 緒論

本章共分為四節，第一節的部分主要是在說明本研究的研究背景與動機；第二節從是說明本研究的研究目的；第三節則是本論文的章節安排與內容；第四節為本研究的研究流程。

第一節 研究背景與動機

黑暗觀光 (Dark tourism) 是近十年逐漸受到重視，其主因為人們對「死亡」具強烈的好奇心 (Lennon & Foley, 2000a)；而學者 Yuill (2003) 認為黑暗觀光之所以受到人們的興趣與重視，是因人開始對「死亡」與「災難」議題著迷 (fascinated)，這表示現今人們對於「死亡」與「災難」不再故意忽視，並且開始重視這混亂的世界。當目前旅遊型態無法滿足現代人們對於世界的好奇時，便進而希望到黑暗遺跡地親眼經歷死亡與災難，此為近年來黑暗觀光興起原因。不管內心驅動力是發自同情、憐憫、自我陶醉，還是經由外部媒體放送鼓吹，以至於產生病態或幸災樂禍的心態，把人們帶入世界與內心之黑暗角落的黑暗觀光已漸漸被遊客認同及接受，並成為旅遊的熱門話題 (盧碧純，2009)。

遊客開始對死亡、災難與暴行等遺跡地產生高度興趣，引發許多學者們重視與探討對於未來發展黑暗觀光的可行性。黑暗觀光名詞的出現，首次在 1996 年「國際遺產研究期刊」(International Journal of Heritage Studies) 中，其作者為英國 Caledonian 大學 Lennon 與 Foley 兩位教授，而這單字於西元 2000 年因上述兩位學者出版一本同名書籍「Dark tourism」使得此類型活動之研究開始受到廣泛注意。

Kang, Scott, Lee 與 Roy (2012) 認為無論是自然劇變或人類所造成殘酷災難地點不再只是單單提供追悼紀念之地點而已，現今也可作為觀光參訪景點。在上述所描述的現象定義下，許多學者開始提出此活動類型之研究與名詞，例：黑色運動 (black-spot tourism) (Rojek, 1993)、死亡觀光 (thanatourism) (Seaton, 1996)、悲劇觀光 (tragic tourism)

(Lippard, 1999)、病態觀光 (morbid tourism) (Blom, 2000)、戰爭觀光 (war tourism) (Braithwait & Lee, 2006)、災難觀光 (grief tourism) (O'Neill, 2002)、殘暴古蹟觀光 (atrocity heritage tourism) (Strange & Kempa, 2003)、戰地觀光 (battlefield tourism) (Ria, Nigle & Westwood, 2011) 等，但是目前還是以黑暗觀光解釋悲劇觀光行為之名詞最為廣為人傳。Foley 與 Lennon (1995a) 特別將黑暗觀光定義為凡是與人類歷史悲劇（如：自然災難、戰爭、屠殺、人權迫害、政治謀殺、奴役剝削等事件）有關之地點或地標，都可以發展成觀光或旅遊據點，因此波蘭奧茨維茲 (Auschwitz) 納粹集中營、美國紐約世貿大樓 911 驚爆現場 (GroundZero) 等景點，以及中國民初八年抗戰所引發大屠殺事件之南京大屠殺紀念館皆可稱為具黑暗代表性之景點。

目前國外對黑暗觀光目的地探討文獻多以人為之黑暗景點類型居多，例如：墓園、戰地之黑暗旅遊類型，以自然天災做為主題相關研究甚少。故本研究以位於高雄市甲仙區五里埔「小林村紀念公園」為研究範圍，根據高雄市政府文化局 (2010) 提出之小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書指出，小林里位於台灣高雄市甲仙區東刁十公里處，里內有小林、五里埔等許多聚落，其中小林聚落因 2009 年莫拉克颱風災害的侵襲而遭致滅村。起因為莫拉克颱風帶來之豪大雨量形成大型堰塞湖，於 2009 年 8 月 9 日清晨時期潰堤，含帶大量洪水與土石流沖毀了附近的九號橋及八號橋，兩座橋樑之後的 9 至 18 鄰小林地區共有 100 多戶人家全數遭洪水及土石流覆滅，總計死亡人數為 444 人，失蹤人數為 17 人。颱風過後，政府力求挽救小林村災民，但受到最嚴重土石流衝擊的 9 到 18 鄰小林區原址已是一大片碎石和泥流的殘破景象，許多僅存之小林子弟不忍再繼續開挖而只見到親人殘破屍首，因此村民希望：「別再繼續開挖了，就讓他們在自己的家園長眠吧！」。

有鑒於此，為悼念逝者安靈，政府在與村民討論後，初步選定公園基地範圍定於五里埔臨靠災難現場附近地勢較高並可眺望小林村原址之處，興建「小林村紀念公園」。高雄市政府計畫以整體規劃的原則，從文化歷史、生態景觀、交通運輸，災難紀念及永續經營等五個面向切入。根據高雄市政府文化局 (2010) 所公開之小林村紀念公園工程基本設計工作成果報告書，對於小林村紀念公園所期望達到之效益目標有三項：(一)

結合生態與環境教育，提升公園品質；(二)規劃具有獨特性與場所感之開放空間；(三)體現紀念公園文化魅力及人文精神。希望藉由紀念公園的規劃與闢設，提供旅客親臨感受當時自然天災的無情，以及從中教育民眾永續環境理念，並提供存活親人擁有一處安寧的追思場所，使受傷心靈能獲得慰藉及舒緩。根據小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書中寫到小林村位於台二十一線省道甲仙區小林村忠義路段道路，來往遊客不計其數，但往往都不曾駐足參觀，孰不知道這裡是平埔族的一個主要聚落。因此主管機關希望藉由公園設立，將台灣多元平埔族文化意涵與體驗傳達給造訪之遊客，希望民眾能從中獲得生態遊覽、文化饗宴等附加體驗效益。

由中央災害應變中心所公布之莫拉克颱風災害應變處置報告(2009)統計，莫拉克造成當時六百多人死亡及多處災區房屋遭受損毀，並對於南台灣經濟產業產生廣大衝擊，也是台灣近年來最嚴重之自然天災。莫拉克風災的場景透過新聞媒體追蹤報導，當時的情景在民眾心中烙下深刻記憶。至今雖已歷經兩年之久，但不論是在新聞媒體或是相關報章雜誌的報導，八八風災所帶來的嚴重災情陰影與震撼教育仍使民眾印象極為強烈，顯示莫拉克風災事件帶給全台灣人民甚至國外民眾留下極大之深刻黑暗意象。

台灣目前黑暗旅遊景點並不像國外如此重視，原因起源於台灣風土民情觀念，認為進行觀光活動是開心愉悅的，因此避免參觀與死亡有關之景點，但其實台灣擁有之黑暗遺跡地相關資源並不予匱乏，不管是自然災害(例：九二一地震教育園區)或是人類文化悲劇有關之景點(例：霧社莫那魯道抗日紀念碑、慈湖陵寢、綠島監獄、二二八事件紀念公園等)，因此若能透過黑暗觀光方式，使遊客在其中獲得臨場感，感受實體黑暗意象，並從中獲得事件反省啟示，黑暗觀光何嘗不是一種教育下一代之方式呢？

黑暗觀光是新興的觀光議題，因此與其他類型景點相比而言，其研究還在初始階段，尤其是黑暗觀光地對於遊客心理面相關研究更是鮮少。Lennon(2004)認為黑暗遺跡地對旅客的價值與意義很少被探討；學者 Sharpley 與 Sundaram(2005)指出黑暗觀光研究對於旅客的消費心理與動機仍所認識有限；而 Avital, Yaniv 與 Gila(2011)也認為黑暗觀光的概念化是極為重要的，亦即尋找黑暗觀光地的參訪動機與可獲得之體驗效益，此項核心研究為重要黑暗或殘暴觀光景點之附屬意義，但從目前黑暗觀光相關文獻

來看，多以供給面角度探討黑暗觀光景點特徵為主，少有以需求面角度深刻探究遊客參訪內在體驗。此外，Lennon 與 Foley (2000b) 建議未來研究應朝向黑暗觀光之社會文化與心理層面等，並且強調旅客參訪動機研究將有助於黑暗觀光地的管理與經營 (Lennon & Foley, 2003)，顯示目前黑暗觀光的未來方向研究應該更該朝向此方面邁進。

學者 Lennon 與 Foley (2000b) 認為黑暗觀光呈現的是發生近代的某一重要事件 (event)，並將人們對事件的焦慮與懷疑商品化；但也指出這些場地或遺址的管理人有責任對遊客及在當地被紀念的受害者述說真實且圓滿的故事；另外 Rojeck (1993) 認為黑暗觀光是一種後現代主義的商業產品，雖然將死亡當成商品，但本質也重視旅客自身主體性與想像價值。就如同國內學者陳貞吟 (2009) 認為黑暗觀光帶有商業化要素卻又蘊含教育意義；另外王逸峰 (2002) 也認為旅客參訪死亡遺跡地，能正確認識並深入省思歷史上種種黑暗及悲情的一面，進而從心靈的「感同身受」達到從歷史般鑑學習教訓的果效，完全跳脫傳統觀光那種純遊樂休閒思維。因此希望未來相關單位推展黑暗觀光時，能將遊客對於黑暗景點需求納入園區規劃重點。

回顧過去體驗效益相關研究，多以正面主題之旅遊景點居多，對於死亡、災難與暴行等遺跡研究著墨甚少。基於此，本研究將探討主題訂為負面災難所形成之黑暗觀光地，以莫拉克風災為主題之小林村紀念公園為例。回顧過去相關研究議題共同點，大多文獻多以供給面角度出發，告知讀者黑暗觀光景點之重要性、可開發性，鮮少研究是以「需求面」驗證遊客參訪動機、對於景點之環境態度感受為何，與黑暗觀光地能提供遊客那些體驗效益。

因此本研究藉由回顧遊客參與黑暗觀光動機、環境態度、以及黑暗觀光體驗等文獻後，探索遊客至黑暗觀光地之參與動機、環境態度與體驗效益，並以實地調查方式驗證目前小林村紀念公園的設置是否合乎遊客期望，探討遊客至黑暗觀光地參訪時抱持何種動機？黑暗遺跡地（小林村紀念公園）對遊客參與活動後，環境態度感受是否產生改變？黑暗遺跡地究竟能產生甚麼樣的體驗效益？會不會有負面效益呢？皆是本研究欲探討之動機。

第二節 研究問題與目的

黑暗觀光 (Dark tourism) 是近十年才被大眾所注意之議題，隨著旅客對於休閒活動需求持續提高，社會風氣逐漸開放、媒體傳播的無遠弗屆，使得人們漸漸能夠接受以負面事件為主題之景點。世界著名的黑暗景點其實不餘匱乏，例如：第二次世界大戰時納粹黨俘虜人質的奧斯維辛集中營 (Auschwitz)、西元 2001 年於美國紐約所發生之恐怖攻擊事件—世貿大樓驚爆現場 (Ground Zero)，以及日本廣島原爆和平紀念館 (国立広島原爆死没者追悼平和祈念館) 等等皆是著名負面事件景點，從相關報導可得知這些景點參訪人次也屢創新高，例：911 世貿大樓驚爆現場於發生事故隔年，便成為紐約十大旅遊熱門景點 (Blair, 2002)。

雖然以黑暗意象作為景點的觀光型態逐漸受到旅客喜愛，但也開始出現許多討論將「死亡」作為商品是否合宜之爭議，Lennon 與 Foley (2000b) 認為黑暗觀光呈現的是發生在近代的某一重要事件 (event)，並且人們對此事件具焦慮與懷疑商品化，是一種後現代主義的觀光產品。黑暗觀光呈現過去的恐怖做為賣點，因此追悼受難者的遺跡地可能變成販賣紀念品的地方或旅遊的中途休息站，深刻的歷史悲劇被塑造成一種淺薄且商業化的觀光記事或紀念品，這也是目前黑暗觀光商業化之爭議 (曾光華、陳貞吟、饒宜雲，2009)。黑暗觀光的出現與興起，在現代社會帶來與傳統社會文化之衝突，因為有些旅遊出發點純粹就是娛樂並非悼念逝者，再加上基於商業或宣傳目的的旅遊手法可能扭曲原本想傳達之訊息，因此有人認為開放參觀黑暗遺跡地可能會成為招攬遊客前往之觀光景點；但是，如同前紐約市長 Mr. Giuliani 對於開放 911 世貿大樓驚爆現場做為旅客參訪景點之爭議所做的回覆，他認為「*Ground Zero* 是讓人們思考人類生命、民主、與政治自由真諦的地方，也許有些人可能會濫用 (abuse) 此景點，但是不能因此不讓人民有機會接觸，例如蓋茲堡 (Gettysburg) 與諾曼第 (Normandy) 等歷史聖地。」另外，從相關黑暗觀光文獻中也可看出，景點給予旅客之體驗不單只是滿足對於事件或是死亡之好奇心，在 Yuill (2003) 研究中發現遺跡地還可以提供教育、緬懷紀念、內在淨化等意義；另外在 Kang 等學者 (2012) 研究中則提到的遺跡地是可以提供旅客使命感達成、情感連結等體驗。而國內學者曾光華、陳貞吟、饒宜雲 (2009) 指出到訪黑

暗遺跡（創傷歷史事件地），能夠使遊客以第三者之觀點，悲傷省思過去卻又以樂觀面對未來。然而黑暗觀光的產品具有多面向，兼具回憶、哀悼與教育，且具有高度情緒性，與歷史的詮釋會隨時代價值變遷而轉變。因此未來若能將無可避免之事故，透過故事行銷方式呈現，又何嘗不是給於遊客最真實的教育題材呢？因此在未來相關研究中，了解旅客黑暗觀光體驗，是目前黑暗觀光研究中重要課題。

回顧過去相關文獻，大多以戰場、屠殺、犯罪等人為因素主題之研究較多（例：Seaton, 1999；Blom, 2000；Lennon & Wight, 2007；Yuill, 2003；Stone, 2006；Niemelä, 2010；Avital, et al., 2011；Kang, et al., 2012），對於天然災害文獻鮮少被討論，而國內關於黑暗觀光題材相關研究更是微乎其微；另外，大部分前人文獻多注重供給面之觀點，往往忽略掉遊客參與之體驗感受為何，因此本研究以莫拉克風災重創後而設置之小林村紀念公園作為研究範圍，探討參訪遊客之體驗核心要素（包含動機、環境態度與體驗效益）。此外，目前黑暗觀光文獻多以質化（例：個案研究）方式討論其景點背景、經營方式與可提供遊客之動機與意義等，促使本研究想以量化方式探討國內黑暗觀光景點。

因此本研究基於效益基礎理論（benefit-based approach）架構模型下，藉由文獻與深度訪談方式探討旅客參與黑暗觀光地之動機與獲得之效益，並依據高雄市政府相關單位設置紀念公園之規畫內容探討其環境態度，檢視目前景區之管理規劃是否達到遊客所期望之體驗效益。本研究研究目的如下：

- 一、 了解遊客至黑暗觀光地之參與動機、環境態度與黑暗觀光體驗效益。
- 二、 分析旅客參與前與參與後環境態度是否有所差異。
- 三、 驗證黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度與黑暗觀光體驗效益之間影響關係。

第三節 研究內容

本研究針對研究目的收集相關的理論及國內外相關研究，並藉由深度訪談建立量表之測量方式，進行研究設計與問卷調查分析，再由所得的結果提出建議，本論文將分為下列五章，分別敘述如下：

第壹章 緒論

介紹本論文的研究背景與動機、目的、研究內容、研究流程與章節安排。

第貳章 文獻回顧

此章是彙整相關文獻，並闡述本研究之理論觀點，並以效益基礎理論作為本文之研究架構模型；其文獻主要內容分別為黑暗觀光、旅遊動機與黑暗觀光參與動機相關理論、環境態度、黑暗觀光體驗與體驗效益，並於最後一節探討各變項之間關係。

第參章 研究方法

根據文獻回顧分析與深度訪談資料結果發展本研究量表，並以高雄市甲仙區小林村紀念公園作為本研究範圍，進行問卷的設計與實地調查。

第肆章 研究結果

根據本研究範圍內所蒐集的資料進行分析與統整，並對數據資料檢定的結果進行分析與說明。

第伍章 結論與建議

依照資料分析的結果彙整出結論與建議，並提供給各界作為後續研究的參考與建議。

第四節 研究流程

本研究內容分為緒論、文獻回顧、研究方法、研究結果、結論與建議等五個部分。首先，在緒論部份先確定研究動機與目的，再蒐集相關文獻，最後以效益基礎理論作為本文之研究架構基礎，根據文獻建立研究架構與假設，並藉由文獻與深度訪談開發本研究問卷後，進行實地調查；回收問卷後，透過電腦進行統計分析，探索本研究之研究目的，並依此產生其研究結果提出相關建議與未來研究方向，以供實務界參考。而其研究流程如下圖 1-1 所示。



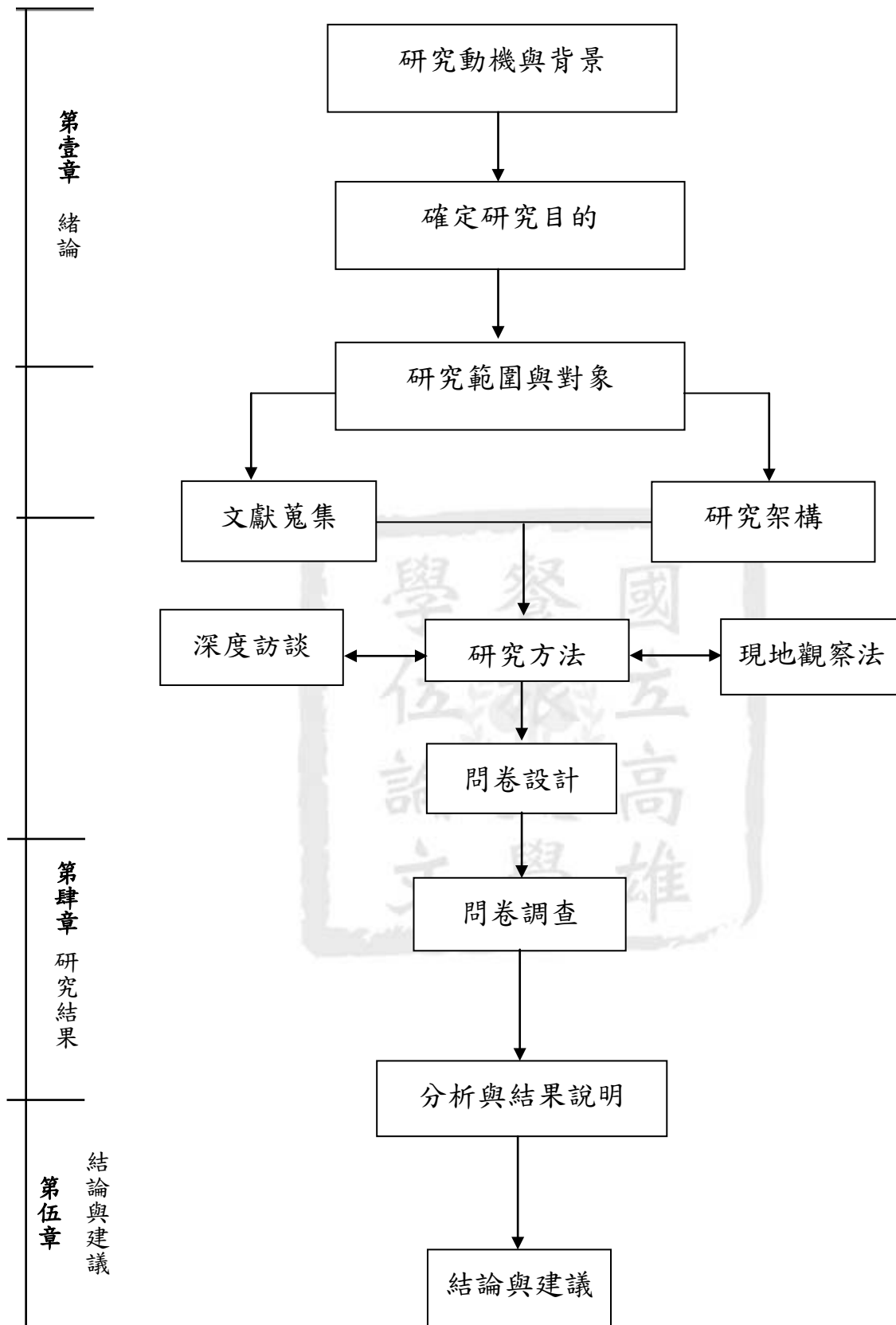


圖 1- 1 研究流程圖

第貳章 文獻探討

本研究以效益基礎理論作為研究模型，探討遊客至黑暗觀光地（小林村紀念公園）的參訪動機，其次為遊客對於小林村紀念公園的行為傾向、想法與感受為何，之後進一步探討目前黑暗觀光地能給予遊客之體驗效益。由於黑暗觀光是近年來西方所提出的新興概念，因此本章首先就黑暗觀光定義與相關型態加以說明，而後探討動機理論與黑暗觀光動機，環境態度，接次為體驗與黑暗觀光體驗相關理論、體驗效益探討，最後藉由效益基礎理論作為本研究觀念性模型，探討遊客至黑暗觀光地參訪動機、環境態度、體驗效益之關係研究。

第一節 黑暗觀光

近幾年各國政府為推展特色觀光，將原有帶上黑暗色彩遺跡地或是蒐藏許多悲劇事件歷史資料的博物館作為自身獨特觀光資源，吸引觀光客前往參訪，顯示現今大部分旅客對於此類型景點並不排斥且具有好奇心，因此黑暗觀光成為現代觀光中具話題性類型之一。因此本節第一部分提出學術界對於黑暗觀光之定義，其次整理出目前黑暗觀光景點類型。

一、何謂「黑暗觀光」

黑暗觀光（Dark Tourism）是近幾年由西方開始討論之話題，自 1990 年起，現今的觀光活動不再只侷限正向型態景點，參訪悲劇與遺跡之旅遊行程（例：墓地觀光、戰場觀光）開始蔓延，因此學者們開始投入相關研究，例如 Dann 與 Seaton（2001）、Foley 與 Lennon（1997）、Lennon 與 Foley（2000b）、Seaton（1996）、Stone 與 Sharpley（2008）、Strange 與 Kempa（2003）和 Tunbridge 與 Ashworth（1996）等學者之研究。Stone（2006）認為人的一生從生至死是最自然的現象，但我們始終對死亡抱持著敬畏與好奇的想像，而這種想像促使黑暗觀光的興盛。黑暗觀光在觀光研究領域中是一個新的概念，由於是參訪與死亡、災難、人類悲劇與暴行有關之遺跡地，因此以前將此種類型活動歸納為文化遺跡觀光（cultural heritage tourism）。直到 Foley 與 Lennon 兩位英國學者於西元 1995

年起開始做一系列黑暗觀光相關研究 (1995a, 1995b, 1996, 1997)，實際至全球各地參訪探勘各種黑暗觀光類型景點，例如死亡集中營、墓地、戰場、戰事紀念碑與蒐藏相關死亡悲劇事件文物與資料之博物館等，所研究的範圍不單只包含上述活動，還有暴力、意外事件或是等等其它造成死傷之方式等內容，因此在 Foley 與 Lennon 兩位學者的研究中，對於「黑暗觀光」的解釋涵蓋範圍比遺產觀光還來的更廣 (Stone & Sharpley, 2008)；其中還包含探索各種與黑暗遺跡景點相關的議題，例如戰爭、恐怖事件、奴隸、暗殺等。在 Foley 與 Lennon 兩位學者研究之後，其他學者也開始陸續提出相關研究，例如：Rojeck (1993) 首次介紹的黑點觀光 (black-spot tourism) 概念，內容涵蓋遊客至名人之墓地或是大量人口突發性暴力死亡之原址遺跡參訪景點並參與相關追思緬懷活動；而 Seaton 學者 (1996) 所主要研究範圍為與戰爭相關的死亡地或集中營，因此創造了死亡觀光 (thanatourism) 一詞；另外，O'Rourke (1988) 的地獄之旅 (holidays in hell) 以及 Blom (2000) 的病態觀光 (morbid tourism)、Seaton (2002) 墓地觀光 (graveyard tourism) 等皆都曾以死亡事件或死亡遺跡地點作為討論之研究議題。雖然在這些研究中運用不同觀點與名詞定義此種觀光類型，但 Stone (2005) 認為這些研究皆注重描述黑暗觀光地的歷史事件與呈現方式說明黑暗觀光現狀與發展之重要性，因此以黑暗觀光作為解釋此種型態之觀光行為仍是最常被提及應用的名詞。

Foley 與 Lennon (1995a) 兩位學者將黑暗觀光定義為凡曾發生過死亡或遭遇災難、殘暴、邪惡事件，與大量屠殺事件有關的地點或地標，或是商品化之死亡或災難地點，皆可稱為黑暗觀光或旅遊的景點。另外 Stone 學者 (2006) 以供給面之觀點所提出黑暗與光明旅遊範例 (darker-lighter tourism paradigm) 為基礎，提出黑暗觀光序列，提供黑暗觀光相關類型定義與描述，如下圖 2-1。其中於最右邊（代表顏色最淺）之一端乃與死亡相關聯的場所，其特徵為最光明且不易受政治與意識形態影響，並距離事件歷史久遠，以娛樂性為主、製產為中心（商業化）之影響、不真實之產品感受詮釋、較多的觀光設施、有目的之黑暗景點供給；而序列最左邊為最具黑暗性之黑暗觀光地（代表顏色最深），其特徵為死亡真實發生地點、近期發生之事件，具高度政治性與意識形態，並具教育意義、以歷史為中心、地點真實性高、較少人為的觀光設施，且並非刻意供給黑暗觀光之產品。從 Stone (2006) 提出的黑暗觀光序列理論發現黑暗景點類型包含甚廣，

較光明之黑暗觀光地具人為娛樂性，富含死亡之意涵較淺之特質；但就如同 Marcuse（2005）所言，以屠殺、大量死亡為主題的黑暗觀光地（例：納粹黨集中營）與主題樂園營造出虛擬驚恐體驗之景點（例：鬼屋遊樂設施）相比，後者與真實事件較無關聯性，故為求本研究準確性，因此本研究選擇研究範圍以偏於黑暗面之景區作為考量重點。



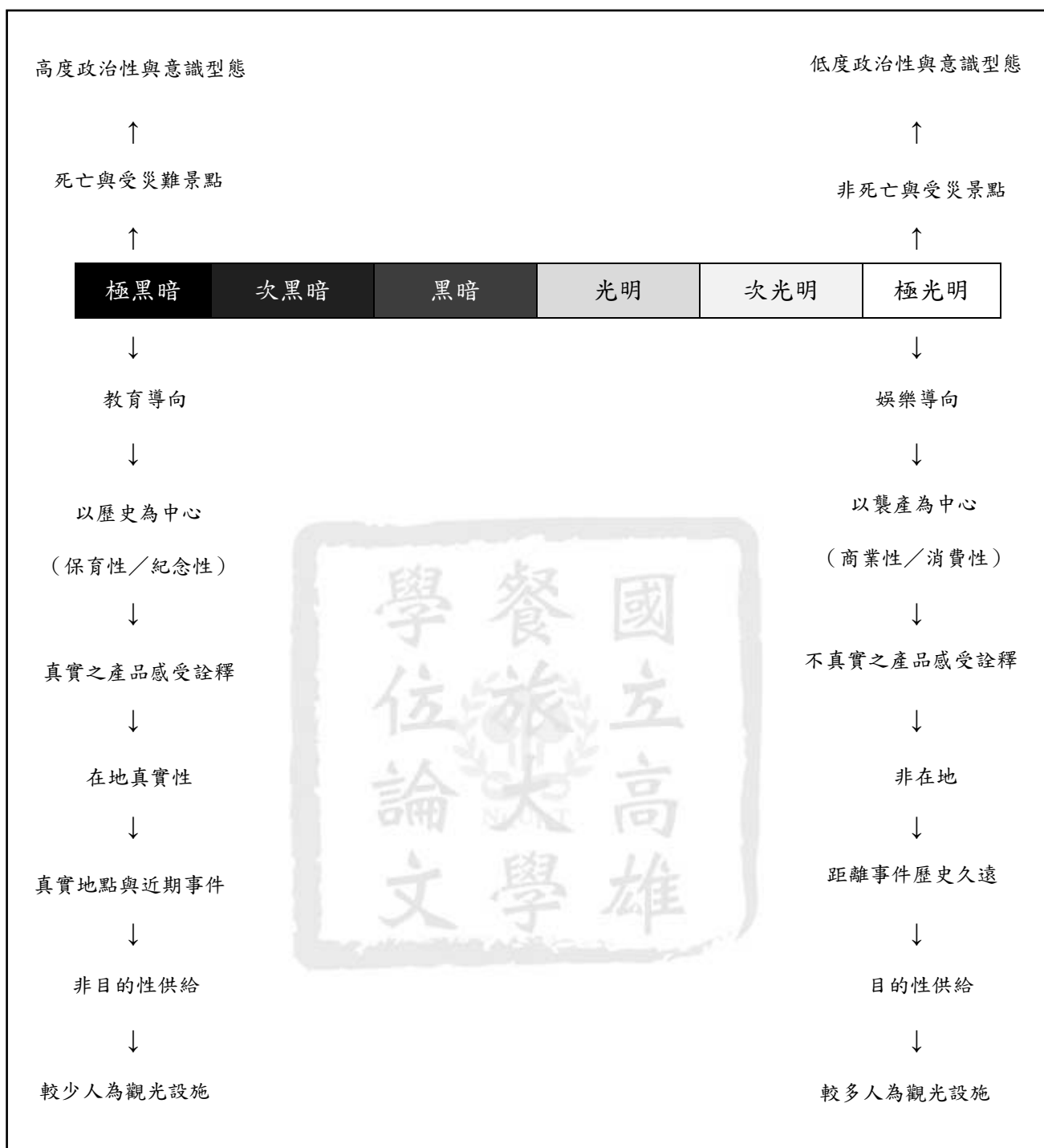


圖 2- 1 黑暗觀光序列

資料來源：Stone（2006）

另外 Knox (2006) 認為黑暗觀光等同於死亡觀光，其事件必須是在最近記憶範圍內，並且是連結到與人類痛苦有關的事件，實例都是非常可怕、恐怖的事件。Seaton 學者 (1996) 對於死亡觀光 (thanatourism) 所下的定義為參與黑暗觀光類型之旅客，將整體活動焦點集中於「死亡」，特別是激烈壯觀、獨具特色之死亡真相最容易吸引遊客矚目，因此認為死亡觀光等同於黑暗觀光之活動意涵。Stone (2005) 對黑暗觀光所下的定義為以痛苦、悲劇作為觀光主題，藉由旅遊行為造訪真實發生死亡地點或相關展覽之觀光活動；從上述文獻對於黑暗觀光定義可得到以下結論，其黑暗觀光之旅遊目的為：造訪悲劇發生地，例如：波蘭奧茨維茲 (Auschwitz) 的納粹集中營、紐約世貿大樓 911 驚爆現場 (Ground Zero)、發生核能電廠事故的烏克蘭車諾比爾 (Chernobyl) 等等；或是參觀歷史戰場，像是西元 1719 年英蘇戰爭的格倫希爾戰役場地 (The battle of Glen Shiel)、1949 年金門古寧頭戰役等等皆為著名之戰場遺跡。本研究整理其黑暗觀光相關定義，並歸納各學者以何種角度定義黑暗觀光，如下表 2-1 所示。

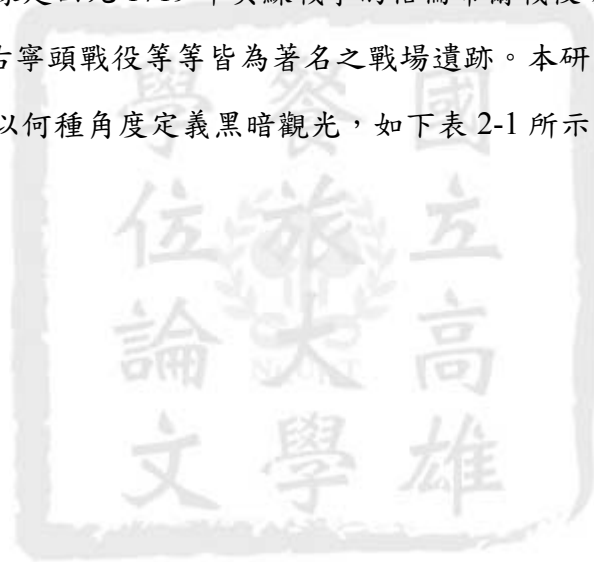


表 2-1 國內外學者對於黑暗觀光之定義

學者	定義觀點	黑暗觀光相關定義
Foley 與 Lennon (1995a)	供給面	凡曾經發生過死亡或遭遇災難、殘暴、邪惡事件，或是大量屠殺事件有關的地點或地標，皆可稱為黑暗觀光或旅遊的景點。
Seaton (1996)	需求面	指出遊客至一部分或完全富含悲劇意義之地點旅遊，其真正有興趣參觀黑暗觀光地主要焦點全集中於「死亡」，尤其是激烈、特殊的死亡真相特別容易吸引遊客的矚目。
Dann 與 Seaton (2001)	供給面	凡與死亡，災難、殘暴、悲劇、或違反人性的犯罪相關事件，均可定義為黑暗觀光。
Sharpley (2005, 2009)	綜合供需面	將黑暗觀光分為四種些微差別：(1) 黑暗觀光 (Black tourism)：代表一個完全純粹之黑暗觀光，遊客對於死亡相當迷戀，且景點規劃也意圖營造死亡氣氛並從中獲利。(2) 暗灰觀光(Pale tourism)：遊客對於死亡只存微弱興趣，卻偶然造訪黑暗景點，景點也並非刻意規劃黑暗氛圍。(3) 灰色觀光需求(Grey tourism demand)：旅客動機來自於對死亡相當迷戀因而產生造訪意圖，而供給方本來並非將景點塑造為黑暗觀光地。(4) 灰色觀光供給(Grey tourism supply)：此景點運用死亡作為建立主軸，但遊客並非對死亡具高度興趣。
Stone (2006)	供給面	遊客至死亡或曾遭受貌似恐怖事件之景點旅遊參訪旅遊，皆可稱為從事黑暗觀光活動，並提出黑暗觀光序列，列出最黑暗至最光明之觀光景點定義。
盧碧純 (2009)	供給面	凡是與人類歷史上悲劇有關的地點或地標都可以稱為黑暗觀光地。也就是到曾經發生過死亡、災難、戰爭、屠殺、人權迫害、政治謀殺或奴役剝削等事件的地點從事的參觀旅遊活動，都可稱為黑暗觀光。
Avital 等學者 (2011)	供給面	連結疾病或殘暴事件作為主題之自然或人工設置景點，當地不只提供緬懷紀念之功能，更可作為黑暗觀光之景點。

資料來源：本研究整理

綜合上述相關文獻，可看出大多學者定義皆以「供給面」角度出發，認為凡是旅客至與人類歷史悲劇有關之地點或地標皆可稱為黑暗觀光，但卻忽視掉遊客最主要之內在動機本質與所期望之體驗，或是過於武斷論述遊客所獲得之體驗；但若只單就「需求面」來做討論又可能忽略掉有些參訪黑暗景點之遊客並非是對死亡產生興趣的。許多文獻皆認為呈現死亡災難景點其實具有多功能性質，可提升多項功能在展示死亡事件所象徵之意義。舉例來說，死亡遺跡地其實也可提供作為哀悼紀念的地方、也是一個展示當代精神之空間、民族認同之模範、提供教育體驗與暫時舒緩休息之停靠站（Austin, 2002; Logan & Reeves, 2009; Slade, 2003）。因此本研究以 Sharpley（2005）之觀點，透過灰色觀光供給（Grey tourism supply）作為選點之屬性，以小林村紀念公園為例，雖然建立背景富含死亡意義，但也希望透過園區設施提供遊客緬懷、舒緩情緒、教育意義等相關體驗，並非只是單單使遊客沉溺於黑暗死亡的迷戀與氛圍。

二、 黑暗觀光景點類型

根據上述文獻可得知其實黑暗觀光地所涵蓋之內容不盡相同，因此國內學者周念潔（2007）歸納出七種黑暗觀光旅遊型式，包含了 Stone 學者（2006）提出六種黑暗觀光旅遊型態，如下述類型：毀滅觀光（Holocaust tourism）、戰場觀光（battlefield tourism）、公墓觀光（cemetery tourism）、奴隸遺產觀光（slavery-heritage tourism）、監獄觀光（prison tourism）、紀念碑觀光（monument tourism），以及 Rojek（1993）提出的「黑點觀光」（Black spot tourism），本研究將其型態定義如下，並提出相關舉例說明：

（一） 毀滅觀光（Holocaust tourism）：

凡經過大規模的毀滅或是傷亡皆能稱為毀滅觀光的一種。毀滅災難的形成可歸類為人為與自然形成的災難，自然毀滅是因大自然的力量反撲而造成對於地表與人的傷害，如：1999 年 9 月 21 日於台灣南投發生芮氏規模 7.3 的強烈地震，以及 2009 年 8 月 8 日對於南台灣造成嚴重衝擊之莫拉克颱風皆為例子；而人為形成的災難，像是西元 2001 年 9 月 11 日發生於美國紐約的世貿商業大樓，因民航機遭到恐怖份子挾持猛烈撞擊大廈，導致超過五千名民眾遭受無辜攻擊而死亡或失蹤，到現今還是使大家憶記猶新之慘絕人寰悲劇。而這些災難地有的以博物館的型態呈現，有的則保留原始的

樣貌，試圖將當時真實的真相呈現供遊客參訪，教育遊客了解歷史的真相，如：長崎與廣島博物館、南京大屠殺博物館、911 紀念館、九二一地震教育園區、小林村罹難者公園等地。

（二） 戰場觀光（battlefield tourism）：

指的是戰役地點、死亡集中的地方（Seaton, 1996），是目前相關研究文獻琢磨最多的一種類型，此些地點是充滿集體暴力的地方與充斥著集體悲傷之記憶。Lennon 與 Foley（2000b）指出納粹集中營、名人戰死地、宗教聖戰地等會成為旅遊景點，除了好奇心，追求歷史的真相更是重要的理由。尤其是戰場遺跡充斥許多歷史背景意涵，除了可提供與戰爭有關之退役軍人們一個緬懷和追悼過去的地點；另外針對一般遊客而言藉由造訪歷史遺跡，感受當時戰爭的激烈與殘酷，對於犧牲者的付出能感同身受。其著名戰地觀光景點如下：台灣金門戰地史蹟、美國南北戰爭的蓋茨堡（Gettysburg）、波蘭奧斯維辛（Auschwitz） 納粹集中營等與戰爭有關之遺跡。

（三） 公墓觀光（cemetery tourism）：

Seaton（2002）界定此觀光地點範圍包含參觀公墓、教堂的院落（公墓）和舉行喪禮等活動。此些地點都與死亡相關，是在墓園中進行的觀光活動，遊客來此皆有懷舊與對當時歷史悲傷之意，如英國戴安娜王妃的 Althorp 墓園、中國南京中山陵、先總統蔣公慈湖陵寢、台灣歌星鄧麗君的墓園等地。

（四） 奴隸遺產觀光（slavery-heritage tourism）：

此種觀光方式是藉由過去在歷史上所留存與奴隸相關之文化傳統（例：販賣人口、蓄奴）包裝成觀光商品，使旅客參訪遺跡地時能獲得教育意義，了解過去人非平等，對於過去社會的不公平與欺壓，更珍惜前人不惜失去性命而拼命追求平等之可貴；另外對於尋根之旅客而言，藉由實際體驗祖先當時所生活工作之場所，緬懷與追念先人。例如：塞內加爾的戈瑞島（Island of Gorée）、玻利維亞的波多西城（City of Potosí）等等。

(五) 監獄觀光 (prison tourism) :

在黑暗觀光的發展推廣上，監獄觀光是最早被開發成一系列黑暗觀光產品的，消費遊客對於悲劇的憐憫與悲傷。Rojek (1993) 認為讓遊客以親身體驗的方式去感受過去和現在的不同，經由好奇的連結與在場遊客的情緒互動，使參訪前對景點之興奮與喜悅意象頓然全失，只剩下對於烈士囚犯們的尊重與欽佩。此種旅遊型態包含：綠島監獄、法國巴士底監獄 (La Bastille)、中國旅順日俄監獄博物館等。

(六) 紀念碑觀光 (monument tourism) :

主要參訪為悲劇事件所發生地點中設置之紀念碑景點，最主要除了紀念緬懷此事件代表之人物或真相外，也是為了維持黑暗觀光景點意象。如美國的越戰紀念碑、南投莫那魯道和平紀念碑、二二八紀念碑等。

(七) 黑點觀光 (Black spot tourism) :

Rojek (1993) 學者提出黑點旅遊，是因為人們崇拜或喜愛的名人突然死亡或是受到暴力導致死亡事件，為了紀念他們進而到事件發生地進行旅遊活動，譬如：西元 1989 年發生於北京天安門廣場長達兩個月的學生運動，引發全國示威，最終以北京宣佈戒嚴、軍隊武力鎮壓、大批民眾死傷與流亡而告終，這些遭受死亡或是遭遇暴力、外力而死亡的事件地點，特別吸引遊客的注意，形成觀光勝地。

本研究以小林村紀念公園為例，建立背景為追念因莫拉克颱風而遭致土石流活埋的上百位小林村居民，政府透過黑暗觀光中毀滅觀光 (Holocaust tourism) 類型本質，希望以紀念公園的觀點出發，在災難殘跡地中提供民眾舒緩、撫慰情緒之場所，並期望給予民眾相關環境教育之省思，使當地能逐漸走出災難悲痛之陰霾。

第二節 黑暗觀光參與動機

旅客外在之驅策力—動機 (motive) 是促使人們從事觀光活動最大主因，其不僅影響旅客旅遊行為，也是引導個體能持續朝一目標邁進，因此從過去相關文獻可看出對於各旅遊景點型態（例：休閒農場、主題樂園、國家風景區等）之動機相關研究其實是相當豐富的；但黑暗觀光是近幾年才受大眾重視之旅遊類型，並且是以負面事件作為題材，激發旅客前往黑暗觀光地的動機是值得被討論的。因此第一部分先以旅遊動機做為本節動機理論基礎，之後再探討黑暗觀光參與動機。

一、 旅遊動機

動機是指引起個體活動，維持該已引起的活動，並導致使該活動朝向某一目標進行的內在歷程（張春興，1996）。Crandall（1980）則提出動機是因個人對休閒遊憩活動產生需求，引起個體願意行動與維持活動，並使此活動能朝向某一目標進行一種的內在歷程，並希望藉由活動行為的產生來滿足個體的需求。根據 Kotler 與 Armstong（1999）的定義認為，動機是一種刺激的需求，消費者藉由需求獲得滿足而降低個人焦慮與不安。個人的需求會受到外在與內在刺激影響，並進一步引發消費者之動機。回顧過往相關動機理論，發現許多學者皆提出相關研究，例：Maslow（1970）提出的需求層次理論、Dann（1981）提出推拉理論、Hull（1943）的驅力理論等等，從這些理論發現個體在從事任何活動，皆會受到動機之影響而產生驅策力，而影響動機的因素皆會受到內外需求因子影響結果，因此人們從事旅遊活動時，也會受到相關旅遊動機的影響。學者林俊昇（2005）也認為動機是個體受內、外刺激時，個人會產生某種需求，驅使個體採取行動來滿足個人，目前被認同的共同點有兩點，其一是滿足自身需求，另外一主因為是採取行動之一種驅動力，若想要滿足自身需求的驅動力越強烈，則動機也越強烈。Iso-Ahola 與 Allen（1982）認為在整個旅遊活動歷程中，旅遊動機是驅使人們從事旅遊活動的一種驅力，驅使遊客滿足個人社會和心理的需求，可以說是遊客從事旅遊活動的真正原因。因此旅遊動機是引發個體前往旅遊景點並期望從事活動的起因，它引導遊客進行相關遊憩活動，並滿足其需求與所期望之目的，因此在旅遊活動中，旅遊動機可激起遊客從事旅遊活動時主觀期望與需求，顯示出旅遊動機在探究遊客行為時是相當重要的一

環。

在 Beard 與 Ragheb (1983) 休閒動機因素上，其主要分為四個構面：智力性動機 (Intellectual motivation)、社交性動機 (Social motivation)、能力勝任動機 (Competence-mastery motivation)、刺激趨避動機 (Stimulus avoidance motivation)。而在林永森、林博文與周少凱 (2006) 所提出之「運動與宗教觀光動機、行前期望、重視程度、滿意度與忠誠度之研究」中，將其運動與宗教觀光旅遊動機歸納為宗教因素、運動體驗、新奇與自我滿足、休閒因素、社交因素。而在陳光華 (2006) 對於生態旅遊動機的相關研究中發現，其旅客動機為增建廣聞、生態研究、頤養身心與迎合時尚。

從上述文獻探討中亦可了解到，不同的旅遊活動產生之動機也不盡相同。因此對於業者而言，瞭解不同旅遊型態之旅遊動機才能吸引遊客，並且從文獻中也可以間接得知旅遊動機並非是單純出現，而是數個動機同時一起存在著，因此動機的形成包含了許多種要素。Crompton (1979) 指出旅遊行為的決定因素乃是多重動機，亦即遊客的旅遊動機相當複雜且多元的，不同的休閒活動能滿足不同遊客的不同動機，相同的活動亦有可能滿足不同遊客的不同動機 (Crandall, 1980)。McCain 與 Ray (2003) 指出許多研究常藉由分析各消費族群旅遊動機的不同，間接了解到各族群旅遊類型偏好。

但在相關的旅遊動機理論中可發現，例：McIntosh (1977)、謝淑芬 (1994)、Cai 與 Combrink (2000) 等等國內外學者，此些研究多以正面旅遊景點作為研究重點，但黑暗觀光景點所背負之意義與前者有所不同，因此其參訪動機可能也有所不同。另外學者 Sharpley (2005) 也認為黑暗觀光為近幾年之觀光議題，因此目前黑暗觀光相關理論不足且薄弱，尤其對於旅客的消費心理與動機仍所知有限，因此近幾年才開始出現相關黑暗觀光參與動機相關研究。

二、 黑暗觀光參與動機

Seaton (1999) 認為旅客參與黑暗觀光的前往原因與一般旅遊休閒模式具有相當大之差異，因此有研究必要性。Sharpley 與 Stone (2009) 認為參訪死亡景點動機並未充足且具系統化之研究。黑暗觀光型態包羅萬象，遊客的旅遊動機也因人而異；另外定義

死亡觀光 (thanatourism) 的概念，以從事此種類型旅遊者的動機奠定，勝過以供給面角度描述黑暗觀光佳。Stone (2006) 指出遊客至黑暗觀光地的主要動力為滿足死亡與災難好奇心，死亡是每個生命個體必須經歷的自然現象，但卻是必須要在未來才能親身體驗，使得人們對死亡充滿想像與敬畏，此心態促使黑暗觀光開始興盛。Dann (1998) 則認為遊客到黑暗觀光地體驗，旅遊動機包含對幽靈之懼怕、找尋新奇感、愛冒險、懷舊、冷漠、挑戰、慶祝犯罪等。因此可以理解，遊客的旅遊動機會影響個體選擇觀光地的種類類型。

Seaton 與 Lennon (2004) 認為旅客前往黑暗觀光地最主要目的可分為兩種：其一是「幸災樂禍」，以事不關己之角度，去看他人不幸之好戲；另外一種為「死亡的沉思」，又稱「死亡觀」(Seaton, 1996)。Ashworth (1998) 認為旅客是對於不尋常景點產生好奇心，或是災難受害者或肇事者接受面對所發生之悲劇，藉由實地遺跡旅遊，尋求自我認同與理解。Ashworth 與 Hartmann (2005) 認為從事黑暗觀光行為動機除了朝聖、找尋真理、追求知識和出於社會責任感（例：不能被遺忘、不能重蹈覆轍），還可包含對於暴力與苦難產生興趣及沉溺。學者 Preece 與 Price (2002) 以監獄觀光做為研究對象，發現影響遊客最大的旅遊動機有教育學習、對歷史的興趣、好奇心三項，顯示這三個旅遊動機是遊客前往監獄觀光最重要的原因。Mowatt 與 Charles (2011) 則認為至黑暗觀光類型中的奴隸制遺產旅遊的旅遊動機，不單單只是期望獲得娛樂體驗，還希望在活動中獲取對事件與受難者相關之歷史意義了解。另外 Yuill (2003) 在研究黑暗觀光參與動機時，發現教育和紀念目的居多，顯示黑暗觀光對於歷史的教育價值勝於娛樂價值，對於過往的人、事、物更是充滿懷念及哀悼之意。另外在 Avital 等學者 (2011) 針對黑暗遺跡體驗所作的相關動機研究建構成量表，其內容包含親臨現場體驗、學習與了解、具知名度且與死亡有關聯之景點、對遺跡產生情感體驗四項因素。本研究歸納各學者針對不同黑暗觀光的類型所做的動機相關研究列表如下 2-2。

表 2-2 國內外學者對於黑暗觀光之動機與原因相關研究

學者	黑暗觀光的類型	其參訪動機與原因
Pree 與 Price (2002)	監獄觀光	學習因素、歷史興趣、對奇異事件好奇
Yuill (2003)	戰場觀光	死亡之好奇心、紀念緬懷、教育意義、追求好奇與新穎事務、媒體資訊、個人情感連結、存活者之內疚與淨化、未來展望
周念潔 (2008)	毀滅觀光	自我追求、旅遊體驗、災難教育、逃離放鬆、展覽設施、便利追求、媒體資訊、災難體驗
Niemelä, Titta (2010)	戰場觀光	學習教育因素、情緒投入、滿足好奇、懷舊情感、對於遺產之歸屬感
Avital 等學者 (2011)	戰場遺跡觀光	親臨現場體驗、學習與了解、具知名度且與死亡有關聯之景點、對遺跡產生情感體驗

資料來源：本研究整理

綜合上述各學者看法，發現大多數人對於參訪黑暗觀光地動機因人而異，顯示景點產生的參觀價值、認知與效益也不盡相同。因此，世界著名黑暗遺跡地能成為熱門旅遊勝地，並且持續開放及保留，為何引發遊客參訪動機顯得相當重要。另外 Smith 與 Croy (2005) 進行了黑暗觀光概念化之相關研究也發現遊客參訪動機取決於黑暗景點給予人們知覺上的感受，勝過景點的實體屬性特徵，因此說明吸引遊客至黑暗觀光地的動機並非單純只是為了獲得滿足黑暗體驗。此外，在其他學者的研究中也發現吸引遊客前往這些黑暗景點也非全然是為了滿足黑暗死亡體驗需求 (Avital, et al., 2011; Poria, Butler & Airey, 2004a)。因此黑暗觀光動機是需要被研究討論的。但回顧過往文獻發現，相關研究多屬人為歷史遺跡地 (例：墓園、戰地遺跡)，自然災害遺跡地甚少，故本研究以黑暗觀光中「毀滅旅遊型態」為例—高雄市甲仙區小林村紀念公園，以上述所提出之黑暗觀光動機文獻作為建構問卷基礎，並藉由深度訪談找尋其動機問項，最後透過量化方式驗證其結果。

第三節 環境態度

Stone (2005) 指出少部分學者雖曾試圖瞭解旅客對於黑暗觀光之認知，但卻都未能探究旅客心中更深入的社會文化脈絡與心理感受；另外 Tarlow (2005) 與 Rojek (1997) 兩位學者，也都強烈主張在黑暗觀光的研究上必須重視旅客之社會文化脈絡、情緒與心理深層的體驗，同時他們認為這些旅客體驗將有助於瞭解黑暗觀光現象面貌，顯示黑暗觀光中，包含認知、情感與行為意圖的環境態度是值得被討論的。故本段藉由文獻說明環境態度、態度組成三要素，進而了解遊客至黑暗觀光景點（小林村紀念公園）之態度感受。

一、環境態度

Kotler (2000) 認為態度是指一個人對某些客體或觀念存有一種持久性的喜歡或不喜歡的評價、情緒性的感覺及行動傾向。Gagné 與 Briggs (1974) 則認為態度是個體在環境中遇到人、事、物等各種情境時，所採取的對應行為之傾向；因此個人對於外部刺激所做出的回應是由此項態度所掌控 (Rosenberg & Hovland, 1960)，其態度定義也可以為對於目標客體眾多的個別意見和信念作為基礎，與他們持續反映和評價的結果相同 (Fishbein & Ajzen, 1975)，而國內學者張春興 (2000) 認為態度通常是指個體對人、事、周圍的世界所持的一種具有持久性與一致性的傾向。因此態度是會將對於某個人、某件事、環境某一層面評價性的反應，即個人好惡、優劣、正反意見的判斷 (丁馨芝 2007)。從相關學者文獻得知參與者對於環境之心理感受評價與行為傾向，因此可藉由了解態度，進而得知參與者的實際行為 (Mohsin, 2005; Um & Crompton, 1990)。

對於環境態度的定義與內涵，首先必須釐清何謂「環境」。歐陽喬暉 (1991) 指出「環境 (Enviroment)」是指周圍之意，凡一切能量、物質或情況等對生物有影響的因子皆為環境。而李永展、馬立文 (1994) 認為環境是人類賴以生存並在其中升息發展的時空場所，因此環境又可分為自然環境（實質環境）和社會環境（非實質環境）。就廣義而言，環境的涵蓋範圍包含豎軸面的歷史傳統及橫軸面的自然與社會，形成一整體的生態文化範疇 (郭實渝, 2000)；李永展 (1991) 則認為人類根據過去學習的舊經驗，或

在環境中所經歷的接觸或體驗，針對環境中一般特定或特殊的人、事、物等對象，所產生的心理反應與表現，包括對環境的關心、行動的動機、信念等，稱之為環境態度。另外李思屏（2001）在探討環境態度意義時曾指出「環境能激起刺激、影響或引起個人、團體行為的每一事物，指的就是遊客到訪的旅遊目的地」。因此從前人文獻可看出環境態度的內涵其實相當廣泛，Van 與 Dunlap（1981）建議在未來研究中應定義更廣泛的環境關心名詞，將環境關心議題集中在特定的焦點上，才能明確分別出人們關心的不同環境問題。因此本研究探討的是黑暗觀光（小林村紀念公園）之環境態度，其所謂的「環境」乃指黑暗遺跡地（小林村紀念公園）內的自然人文景觀與環境設施能足以影響、刺激遊客個人的事物。

綜合上述環境與態度相關論述，歸納出環境態度之定義為「個體對於所在之環境一切事物之認知與偏好所表現之持久行為意圖」，因此深入探討態度之意涵，其「態度」細分三成分要素（Rosenberg & Hovland, 1960），根據三成分態度模式（tricomponent attitude model），其包含認知成分（cognitive component）、情感成分（affective Component）及行為意圖成分（conative component），本研究於下段解釋態度三要素其相關定義。

二、 態度組成三要素

（一） 認知（cognitive）

影響當人與外界因子互動時，其個體會產生認知感受。認知可視為對特定事物或環境的瞭解與認識，是人們獲得體驗之中間歷程，亦即個體藉感官系統接受外界的刺激，再和過去的經驗相互融合，所產生的一種觀感（張婉綺，2005）。認知的涵義，為個人對本身及其所處的環境間，經由意識活動對事物認識與理解的心路歷程，指吾人對事物知曉的歷程。在此歷程中，包括對事物的注意、辨別、理解、思考等複雜的心理歷程（張春興，1990）。認知經由組織並加以解釋由感官所得的訊息歷程，所賦予環境的意義（Robbins, 2000）。學者鍾聖校（1990）將認知定義分為狹義與廣義；狹義的定義為認識或知道，而廣義的定義為所有形式的認識作用，包括注意、感覺、知覺、記憶、推論、想像、預期、計畫、決定、問題解決及思想溝通等多種感受。環境認知即為人類

對於周圍環境的看法需透過認知作用產生，認知作用則依靠知覺，將各種知覺歸納出原則，建立知識以指導行為發展，適應變遷中的環境(蔡協欣，1995)。在觀光領域中學者 Poria, Butler 與 Airey (2004b) 之研究裡，也曾依據人文地理學和環境心理學中的知覺觀點，探討遊客對於遺產旅遊區的認知，並發現藉由遊客對於環境之認知來瞭解遊客的體驗。

(二) 情感成分 (affective)

情感是包含於態度屬於感情、情緒之部份，它是集中感覺為群體之部分，也是表達對態度對象的感覺與生理上之反應 (Triandis, 1971; Ajzen, 1989)，因此情感是指心理對於事物喜歡或討厭之感受，並其對此事物會產生對於目標 (涵蓋對外在之人事物) 的感覺與情緒 (黃安邦，1992； Huang, 2007)。

因此簡單來說情感就是個體對於目的物之感覺 (feeling)。許多相關文獻已將個體情感特徵發展成詞彙以利了解內在情緒感受，如下表 2-3。

表 2-3 各學者對於情感特徵詞彙表

作者	情感詞彙
Russell 與 Pratt (1980)	激盪的 (arousing)、興奮的 (exciting)、愉悅的 (pleasant)、輕鬆的 (relaxing)、睏倦的 (sleepy)、沮喪的 (gloomy)、不愉悅的 (unpleasant)、苦惱的 (distressing)
Plutchik (1980)	歡樂—哀傷、恐懼—憤怒、驚奇—預期、接納—厭惡
程柏舒 (2006)	輕鬆的、美感的、平靜的、舒適的、滿足的、希望的、好奇的、有趣的、溫馨的、快樂的、真誠的。
Kang等學者 (2012)	恐懼的 (fearing)、悲傷的 (sorrowing)、訝異的 (surprising)、同情的 (sympathy)、同理心的 (empathy)、感激的 (appreciative)、沮喪的 (depressed)

資料來源：本研究整理

（三）行為意圖（conative）

行為及行動，意旨以態度為目標的行動以及從事行為之傾向（Bohner & Wänke, 2002）。一個人的行為意圖來自態度，且行為與行為意向的關係，遠比信念、感覺、態度與行為的關係來的直接（Engel, Blackwell & Miniard, 1995）。在態度上行為意圖也像行事曆一般，它擴大它們的行為因素，也是直接影響態度的因素（Hausr, 1995）。

因此從 Engel, Blackwell 與 Miniard（1995）相關文獻中（如圖 2-2），認知與情感因素是構成態度的主要因素，而行為意圖則是認為會受到態度的影響，而對實際行為有預測的效果。



圖 2-2 態度、行為意圖與實際行為之關係

資料來源：Engel, Blackwell 與 Miniard（1995）

從上述文獻可看出，相關文獻皆認為態度先形成，而成為行為意象基礎，進而作為預測未來的行為；然而 Triandis（1971）認為行為的決定包含態度、社會規範、習慣及對行為結果的預期，其中態度對於行為的預測最低。因此開始引發學者重新討論態度與行為的確切關係，顯示態度與行為間並非單方向性，而是種互為影響的關係（徐光國，1996）。Weber（1991）認為態度也可能是行為的結果，而非單單只為行為的指標，亦透過某種行為，可以強化或改變個人態度，例如：接受新資訊、直接體驗新事物等等環境事物的刺激都可能使態度改變。因此在李素馨、彭美玲（2004）之環境態度與行為互動關係—以社區環境教育活動為例的研究中，驗證原有的態度會影響參與行為的決定，而參與活動過程後又會改變或強化原有態度，故態度與行為是雙向循環互為影響的關係活動，其觀念如下圖 2-3。故本研究將「環境活動」視為遊客參與黑暗觀光地（小林村紀念公園）之過程，以遊客參與環境活動前後「態度」之角度，測試是否有所差異。

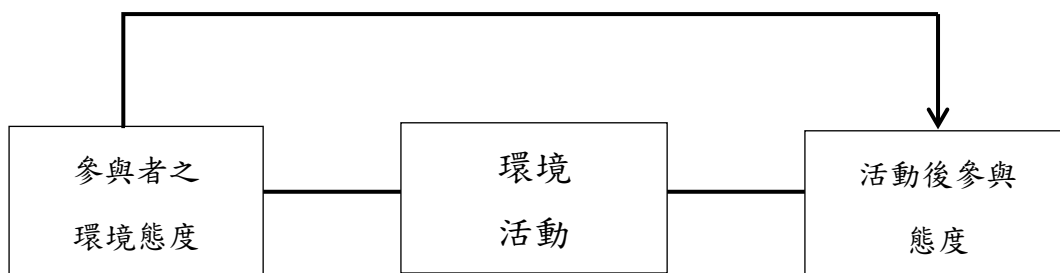


圖 2-3 態度與實際行為之間關連

參考資料：李素馨、彭美玲（2004）

在遺產觀光相關文獻中，McIntosh（1999）發現遊客對遺產旅遊區具有個人態度，諸如情感、情緒與個性的知覺，認為遊客乃是一個主動的遺產體驗建構者；另外在 Poria, Butler 與 Airey（2004b）研究裡也曾依據人文地理學和環境心理學中的知覺觀點，探討遊客對於遺產旅遊區的知覺，並發現遊客對於環境之認知可進而瞭解遊客所獲得之體驗；顯示遊客態度明顯影響之後所感受後體驗，故本研究希望透過了解遊客環境態度感受，進而探討其影響黑暗觀光體驗效益之關係，促使本研究更能完整了解遊客與黑暗觀光地環境互動下獲得之體驗過程。

目前環境態度問卷量表大多運用在生態旅遊活動上，因此量表內容與本研究主旨並不相同，故本研究參考小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書（2010）之環境規劃內容，並依據 Rosenberg 與 Hovland（1960）三成分態度模式，包含認知成分、情感成分及行為意圖成分建構本研究問卷，編製擬定本研究環境態度問卷量表，探討遊客至黑暗觀光地之前後態度。

第四節 黑暗觀光體驗與體驗效益

觀光供給者主要提供遊客的產品為個體所獲得之體驗，因此透過了解休閒體驗進而得知旅客對於景點之需求。許多學者研究認為黑暗觀光所提供之體驗與其他休閒活動並非完全相同，並可提供某些特定旅遊體驗（Ashworth & Hartmann, 2005; Sharpley & Stone, 2009; Wilson, 2008），顯示黑暗觀光體驗與其獲得效益是值得被探討的，Moscardo 與 Ballantyne（2008）也曾提到找尋黑暗觀光之效益是旅遊體驗結構之關鍵。故本研究第一部份首先針對體驗與效益之定義做出解釋，再者了解旅客於黑暗觀光地所獲得之體驗，以利之後進行訪問與驗證其結果。

一、 體驗之定義

體驗這一名詞越來越廣泛的被使用，產品提供消費體驗服務的表現，但人們真實之渴望並非產品本身，而是令人滿意之體驗（Abbott, 1955）。何謂體驗，體驗（Experience）一詞緣起於古代拉丁文“Experientia”一詞，意思為探查、嘗試、實驗，而哲學中體驗一詞繼承了希臘文的“emperia”。依照亞里斯多德的解釋：是由感覺產生記憶，許多次同樣的記憶連在一起所形成的emperia，即為體驗（項退結，1989）。而學者Schmitt（1999）將體驗定義為「個體對於某些刺激回應的個別事件，體驗包含整體的生活品質，通常是由事件的直接觀察與參與所形成的，不論事件是真實的、夢幻的、還是不切實際的」，因此將上述學者所提到的「個別事件」定義為黑暗觀光活動，即為黑暗觀光體驗。

隨著體驗在現代越來越受消費者重視，使得相關文獻開始針對體驗與行銷做出結合，在夏業良、魯煒（2008）體驗經濟時代一書中，更將各種經濟型態以表格的方式呈現，使得不同時代的經濟產物之商品特性更容易被了解，其表格2-4如下。

表 2-4 各種經濟型態

	初級產品	商品	服務	體驗
經濟模式	農業	工業	服務	體驗
經濟功能	採掘提煉	製造	提供	展示
產物的性質	可替換的	有形的	無形的	難忘的
主要特徵	自然的	標準化的	客製的	個性化的
供給方式	大批儲存	生產後庫存	按需求配送	在一段時間內展示
賣方	交易商	製造商	提供者	展示者
買方	市場	使用者	客戶	客人
需求要素	特點	特色	利益	獨特的感受

資料來源：夏業良、魯煒（2008）

從上述文獻得知，旅客從事觀光行為獲得之產物為體驗，所期望需求為滿足心靈上獨特感受，因此觀光景點營造的活動對於遊客而言是相當重要的。回顧過去相關文獻中將體驗之定義，吳宗瓊、林英良、謝雅真、林恩宇、鄒欣城（1999）認為個體會經由過去以及當時環境的影響，產生一種遊憩需求，漸漸形成動機與期望，進而形成遊憩行為，經過各種遊憩機會後，並聯想過去相關之經驗，而產生一種生理及心理的綜合感受，即成為遊憩體驗。林家楨（2008）則認為個體出於內在動機，在自由意志之下從事休閒活動，與週遭環境互動所產生的主觀即時感受稱為休閒體驗。

人們產生實際行為是存在知覺價值的，當人們有了旅遊動機與偏好時，會選擇符合個體目前需求之遊憩活動，並衡量其所帶來之效益，進而產生實際行為，為了獲得所期望的旅遊體驗，因此本段提出各學者對於黑暗觀光體驗的影響要素，再接續針對環境所帶來之最終體驗效益提出相關文獻敘述。

二、 黑暗觀光相關體驗

Avital等學者（2011）發現，不同類型喜好的旅客所期望的體驗也有所不同，遊客對景點的態度也並非完全相同，某些人認為景點使個人之存在感與知識學習更具意義、有人是為了休閒目的，也有些人是為了與同遊者增進感情，因而產生實際行為前往目的

地。目前對於與死亡有關聯之景點相關研究越來越受學術界重視(Stone & Sharpley, 2008; Wight, 2005)。

然而從目前相關文獻看來，研究者與實踐者往往忽略了遊客心理層面，將遊客視為同質群體，以及認為個體來此皆是需要被教育的(Wight & Lennon, 2007)。然而這些研究中卻忽略了一個事實，參訪黑暗觀光地之遊客本身背景、對於景點的認知與熟悉感程度，與對於景點展示有不同的見解與想法(Goulding, 2000; Waitt, 2000)。另外景點展示出的意義與解釋，皆有可能影響遊客本身喜好，有些人為了尋求教育效益而對於當地感到興趣，也有些人是為了尋求一種情感、精神或緬懷之體驗，因此在環境規劃上供給方應考量到各種遊客之體驗需求，以利將規劃效能發揮到最大作用。

Henderson (2000) 認為黑暗觀光提供旅客教育與情緒之旅遊體驗，利用過去所發生之事件作為傳達訊息與知識之借鏡；並且可藉由活動當下，提供潛在情緒舒緩與復癒功能果效(Braithwaite & Lee, 2006；盧碧純，2009)。但某些黑暗觀光景點也會喚起負面之情緒，例如：恐懼、毛骨悚然、悲傷、沮喪、憐憫、同情與報復心態(Krakovar, 2005；Miles, 2002)。Kang等學者(2012)認為景點影響遊客對於黑暗觀光之體驗包含三大項，包含景點詮釋程度、景點真實性、媒體覆蓋率程度。

從上述文獻可得知，遊客黑暗觀光體驗是可透過人為規劃景點與當地所塑造的氛圍影響遊客之感受，並間接影響遊客所認知之體驗效益，因此本研究透過了解遊客期望在此獲得甚麼樣的體驗，在此獲得那些體驗效益，間接得知目前園區規畫之相關設施是否符合遊客需求。

三、 體驗效益

過去的體驗相關研究，多只停留在藉由遊客內心感受體驗，評定外在環境因子，例如滿意度，而學者Iso-Ahola (1982) 將目的地的特徵概念化，進而探索出遊客心靈上的輸出因子—效益(Samdahl, 1991; Tian, Crompton, & Witt, 1996)。Driver (1997) 認為效益(Benefits)是一種目標的達成，強調個人在實際生活環境中，需求能夠獲得正向的改變，亦即對個人產生某種改善，為一種特殊心理滿足的經驗；並強調效益對人或實質

環境中，理想的狀態是需要維持得以避免不好的狀態發生，包含人際關係、體適能、預防社會問題與穩定社群，另外也強調個人方面的則是一種特殊的心理滿足經驗，包含了所有與休閒有關的滿足，如成功的測試技巧、沉浸和諧的交響樂、體能活動之後的滿足、體驗到親密如家人的感受、心靈上的復甦等。

Mannell 與Stynes (1991) 將休閒效益整合為一系列模式，認為人們在參與休閒時，會受到環境、活動、時間、心理的刺激，進而產生生理、心理、環境、經濟、社會之影響，這些影響因子經過人們評價之後，產生休閒效益。所謂休閒效益，即為參與休閒活動後主觀感覺所得到的生理、心理與社交等方面的改善，無論是目標的達成或者是獲得，休閒效益都必須透過休閒活動參與者在活動參與的過程中，獲得不同休閒的體驗與感受，這些主觀的感受與體驗在經過個人主觀的評價過程後，進而對個人產生不同的影響，這些影響就是休閒效益。國內學者高俊雄（1995）則指出休閒效益是指可改善身心狀態和滿足需求的內容。亦即一個人參與休閒活動的過程中可以改善其身心狀態、滿足其需求的內容，稱為休閒效益。並將其效益分為均衡生活體驗、健全生活內涵、提昇生命品質。

關於休閒參與經驗中獲得體驗效益的分類，以Verduin 與McEwen (1984) 所提出的六項體驗效益最廣為人傳，其效益包含：社交效益、放鬆效益、教育效益、心理效益、美學效益、生理效益。Cords 與Ibrahim (1999) 以四項因素探討休閒效益，認為透過休閒活動的參與，能夠獲得生理的、情感的、心理的，以及社會的效益。另外Holbrook 與Howard (1977) 將其休閒效益分為生理的、心理的、社會的、智能的、心靈的。而陳中雲（2001）歸納國、內外學者的觀點，針對個人休閒經驗，認為休閒效益有四個層面，分別為：心理效益、生理效益、社交效益、教育效益。

因此在探討有關體驗效益（Benefits of experience）的構面時，所包含範疇應包含參與活動過程中及參與休閒遊憩活動之後，可以幫助個人改善身心狀況或滿足需求的個人主觀感受（陳中雲，2001）。因此本研究針對各種不同類型活動體驗效益之研究整理以下表格2-5，了解各學者針對體驗效益與價值所提出的構面因子。

表 2-5 彙整各活動類型之體驗效益構面因子

作者	活動種類	體驗效益因子
張婉綺 (2005)	生態活動	放鬆愉悅、自我追尋與成長、擁抱自然與獲取新知
Bronwyn 與 John (2009)	遺產觀光活動	實質環境體驗(真實性、環境舒適性、生動性、豐富細膩性)情感連結性、學習知識性
劉家菁 (2009)	博物館活動	心理與社交、吸取知識、服務感受、環境設施
黃宜瑜 (2011)	懷舊活動	個人懷舊、審美、歷史懷舊、社會互動、情感促進、卓越服務
Avital, et al. (2011)	黑暗觀光活動	了解與投入情境、知識豐富化、個人遺產體驗
Kang, et al. (2012)	黑暗觀光活動	學習性、社交連結性、具意義性、內在使命感達成

資料來源：本研究整理

本研究主題為毀滅黑暗觀光類型，故可能因活動屬性不同，使遊客所獲得之體驗效益也有所差異（如上表2-5）；故本研究參考高雄市政府文化局（2010）小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書整體規劃內容，並參酌表格2-5內容文獻，並透過實際訪談與親臨現場考察之方式，進而設計、修改出的適當問卷，依此探討遊客在實際體驗後得到之效益感受。

第五節 黑暗觀光參與動機、環境態度與黑暗觀光體驗效益之關係

本研究以效益基礎理論 (Benefit-Based Approach) 作為理論架構，探討運用於黑暗觀光研究價值後，分別就黑暗觀光參與動機與環境態度、參與前環境態度與參與後環境態度、環境態度與體驗效益、黑暗觀光參與動機與體驗效益之間探討其連結關係。

一、 效益基礎理論

(一) 效益基礎理論之定義

休閒遊憩效益的討論是源自於在有限的資源中，為了滿足眾多慾望，所以在參與休閒活動時，需要衡量休閒活動對人類的貢獻，以決定休閒的價值 (Dustin & Goodale, 1997)。Ajzen (1991) 從社會心理學觀點討論休閒效益，發現參與者對於休閒參與活動可能獲得效益的評價越高，參與的態度傾向越明顯，參與活動的行為表現也更積極，就此希望心思智慧能夠獲得更多的運用與成長，家庭及社會關係更加容易親密、更關心生存環境與歷史文化，有更多的機會去欣賞甚至創造生活中的真善美，也更肯定自己的能力等等，因此顯示動機、態度、效益三者是有所關聯的。

此理論緣起於 Driver 與 Brown (1975)、Manning (1999) 等學者相關文獻發展而來，本研究以 Driver 與 Brown (1975) 所提出休閒遊憩體驗之架構舉例之，包含遊憩體驗的產生、過程與結果說明，如下圖 2-4：

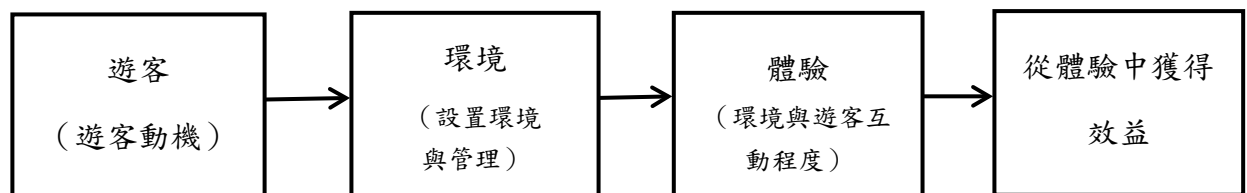


圖 2-4 遊憩效益基礎理論

參考資料：Driver 與 Brown (1975)

Driver 與 Brown (1975) 認為遊客從事遊憩活動時是以「目標導向」來選擇活動，遊憩活動的類型只是手段，而體驗才是最終目標。遊客在從事遊憩前具有明確的目標和動機，才能促使其選擇遊憩環境和活動，以得到高的遊憩體驗滿意度。國內學者陳水源 (1989) 也認為遊憩體驗是個體在其周圍環境中，藉由選擇參與自己比較喜愛並有興趣的活動，得以獲其生理、心理上滿意之體驗，因此人們選擇與參與遊憩活動是為了達到遊憩者所渴望之某種需求，而最終目的是在於獲得適合而令人滿意之體驗。遊客參與活動時，先有需求而後產生動機，經由動機之強弱、偏好參與不同之活動，參與過程之中體驗是最終的目的(鄭琦玉，1996)，其遊憩體驗理論架構特色如下：

1. 遊客了解自己的的遊憩動機，因此研究者可以在問卷中獲得動機回饋，進而加以歸納與分析。
2. 遊客從事活動時，其決策過程是為理性的、自我決定的，遊客仔細衡量自己各種動機被滿足的可能性後，而產生一種決策過程的模式。
3. 遊憩本質與工作並無太大差異，因此用於解釋工作動機的理论也可用於解釋代表遊憩動機。
4. 經由遊客的動機和體驗做深入的實證研究後，能幫助景區之規劃與經營管理，將動機、環境和活動做為體驗之環境管理。
5. 經營管理之目標是使遊客獲得滿意之體驗。

從相關文獻敘述中可發現遊客從事活動時，動機是最初之驅動力，而體驗效益是遊客從事活動最終目的；在這過程當中，遊客與遊憩環境之互動情形是影響遊客最後體驗效益結果主要原因之一，故供應面應針對遊客需求設置合適之環境後，並透過個體對於黑暗觀光地環境態度感受，進而了解參與者對於旅遊環境之心理感受評價與行為意圖，並藉由與實際行為與環境之互動與刺激後，推敲出其新的態度反應，進而影響遊客最終體驗效益，達到其經營管理目的。

(二) 黑暗觀光與效益基礎理論

黑暗觀光的起源是從遺產觀光（Heritage Tourism）延伸出來，因此本研究引述遺產觀光中的相關研究文獻輔助證明本架構。近幾年遺產等景點開始漸漸受到大眾重視，因此相關學者開始藉由源於休閒遊憩理論中的效益基礎理論（Benefit-Based Approach），將此概念轉移作為探討評估遺產觀光之體驗與心理效益研究（Beeho & Prentice, 1997; McIntosh & Prentice, 1999）。上述學者認為效益基礎理論運用至遺跡觀光景點可分為四個階段，如下圖2-5。

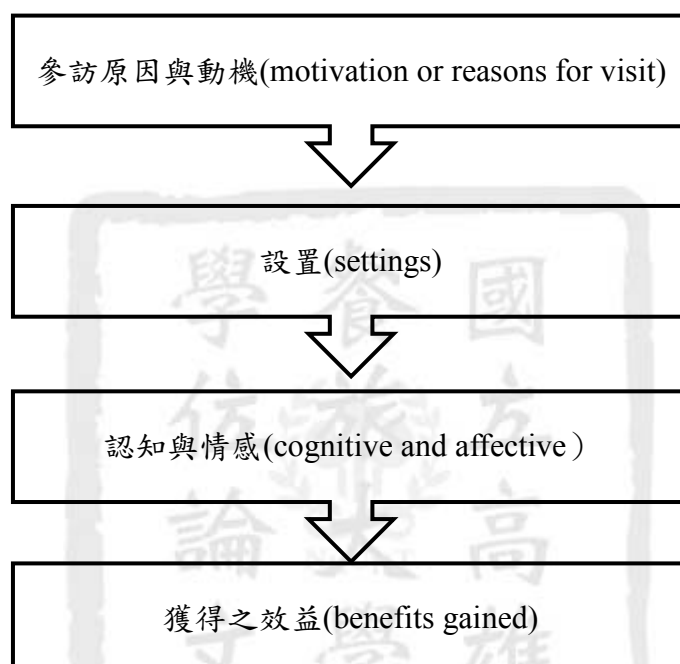


圖 2-5 遺產體驗效益基礎

參考資料：Beeho 與 Prentice（1997）

許多學者認為效益基礎理論運用在景點管理研究上具相當實務運用價值，本研究整理以上學者之論述，如下表 2-6。

表 2-6 效益基礎理論實務之運用價值

理論應用於發展遺產觀光實務之價值	
Driver, Tinsley 與 Manfredo (1991)、Lee 與 Driver (1999)	藉由了解遺產觀光之體驗效益，能作為運用於景點遊憩設施實務管理上。
Tian, Crompton, 與 Witt (1996)	更了解各消費族群不同之效益需求，做為區隔市場研究基礎，使所提供之產品更符合各個旅客所需。
Beeho 與 Prentice (1997)、McIntosh (1999)	作為遺產觀光行銷與未來產品發展之重要指標。
Shin, Jaakson 與 Kim, (2001)	旅客渴望獲得之體驗效益，影響遺產觀光地景點與設施之發展基礎。

資料來源：本研究整理

從上述文獻可得知，透過效益基礎理論之架構，能有邏輯程序性的了解遊客整體行為與體驗，包含旅遊過程最初之引發參訪黑暗觀光行動驅動力，至最後遊客在黑暗觀光景點得到甚麼樣的效益感受；故本研究希望藉由此架構模型作為基礎，並加入環境態度，進而更深刻了解遊客至黑暗觀光地（小林村紀念公園）體驗過程情形。在下段探討遊客參訪黑暗觀光的動機、環境態度、體驗效益之間的因果關係，並提出相關研究假設。

二、 黑暗觀光參與動機與環境態度之關係

心理學定義動機時，將動機視為一種未被滿足的需求，換句話說，動機為促使遊客採取行動來滿足需求之驅動力，故藉由需求獲得滿足個人的降低焦慮與不安，亦即動機是誘發遊客產生旅遊行為的原因 (Iso-Ahola, 1982)。另外 Kotler 與 Armstrong (1999) 認為動機是一種被刺激的需求，促使消費者採取行動來滿足需求，消費者藉由需求獲得滿足進而降低個人焦慮與不安，亦即所有的消費者行為均由動機開始，因為動機是誘發消費者產生行為之原動力。因此從各學者的理論中可探究出引發旅客實際行為之首為旅遊動機，並且動機是遊客從事遊憩活動真正的原因 (Iso-Ahola, 1982)。回顧過去相關動機理論，Weiner (1986) 的「成敗動機歸因論」認為探討成敗動機即是從個人對情境的認知、個人的行動與個人行為結果的歸因探討人的成就行為 (郭妙雲、陳李綢，1998)。

而 Bandura (1982) 的「自我效能理論」是指個體在行動前對自身完成該活動有效性的一種主觀評估，並在他的研究中提到此種預先衡量對後續的行為會多方面性的影響。而 Pintrich (1989) 的「動機理論模式」綜合了成就動機理論、成敗歸因理論、自我效能理論、期望價值理論以及最近的研究，其基本假設為對於明確工作持有高度的成功期望者比較能投入工作中，即使遭遇困難時也比較能堅持下去，其學習歷程中包含價值、期望與情感等三個主要成分。

因此從上述文獻皆可發現，在解釋與預測旅遊行為時動機與態度（包含認知、情感與行為意圖）具有相當關連性，Gnoth (1997) 指出其態度是在發展旅遊動機與行為之上，故非常依賴態度之概念。因此從相關學者文獻可得知，當遊客產生參與動機後，可藉由態度了解參與者對於旅遊環境之心理感受評價與行為傾向，進而得知參與者的實際行為 (Mohsin, 2005; Um & Crompton, 1990)。因此於下表 2-7 整理出相關文獻中曾證實其動機對於態度是呈現正向相關的。

表 2-7 各學者對於動機與態度關聯之驗證結果

作者	研究主題	驗證結果
劉融融 (2006)	雲林縣公立國中教師休閒運動參與動機與休閒態度之相關研究	教師休閒運動參與動機與休閒態度呈顯著正向相關，意即休閒參與動機程度越高，其休閒態度的得分也越高。
葉政萍 (2009)	嘉義地區國小學童運動育樂營參與動機、滿意度對休閒態度影響之研究	參與動機對於學童的休閒態度是有正面影響，並且是可預測性。
陳佩琪 (2009)	以健康生活型態探討國人溫泉保健旅遊認知、態度與意願——兼論推拉力動機	國人溫泉保健旅遊之推拉力動機對其態度（包含認知、態度與意願）均有顯著影響
呂文嘉 (2009)	國小實施游泳教學學童學習動機、態度、滿意度與繼續學習意願調查 -以雲嘉地區為例	國小學童參與游泳教學的「學習動機」、「學習態度」成正向相關

資料來源：本研究整理

由上述文獻得知，動機是一種促使遊客前往黑暗觀光地之最初驅動力，但在動機與實際行為中，可經由遊客對於黑暗觀光地環境態度之影響性，進而得知參與者對於旅遊

環境之心理感受評價與行為意圖，因此本研究經上述文獻推估以下假設：

H2：黑暗觀光參與動機會正向影響遊客對於黑暗觀光地之參與前環境態度。

另外，本研究認為從相關學者研究發現，態度也可能是行為的結果，而非單單只為行為的指標，亦透過某種行為，可以強化或改變個人態度例如：接受新資訊、直接體驗新事物等等環境事物的刺激都可能使態度改變（Weber, 1991），顯示環境態度並非只存在於活動參與前，當遊客與環境互動下也會產生參與後環境態度；故當個體對於行為有高度需求時比較能投入行為，透過環境的刺激與互動下，使致參與後之之心理感受評價與行為傾向也愈強烈，故推估假設如下。

H5：黑暗觀光參與動機會正向影響遊客對於參與後環境態度。

三、活動參與前後環境態度之關係

在傳統態度相關文獻地描述中，多認為個體對於某事物產生態度後（包含：情感、認知與行為意圖），進而產生實際行為（Engel, Blackwell & Miniard, 1995）；若套用於旅客行為研究上，旅客對旅遊環境產生態度下，進而影響旅客實際參與行為，因此多認為態度影響行為。但從相關學者研究發現，態度也可能是行為的結果，而非單單只為行為的指標，亦透過某種行為，可以強化或改變個人態度（Weber, 1991）。另外 Hovland, Janis 與 Kelly(1953)在「說服溝通理論」中，認為訊息之說服力應歸因於「媒體因素(source)」、「訊息因素」(message)及「收訊者因素」(receiver)三項因素，並進而吸引閱聽民眾注意與促進了解、認同，進而改變態度、行為，達成訊息溝通之有效性，從上述文獻皆顯示個體的態度並非一成不變的，其影響除了個體本身因素外，另外也會經由外在環境的刺激下（包含媒體、活動、硬體設施等）皆會改變態度強度。

Oskamp, William, Unipan, Steers, Mainicri 與 Kurland（1994）學者們也認為態度對個體地行為有重大影響與支配作用，越是特定地態度越能與預測相關的行為。若態度不一致時，會造成個人精神緊張與壓力，也會進而導致個人採取行動以剷除不一致的現象（Rosengberg & Turner, 1981）。因此若從「刺激-個體-反應」(S-O-R)的行為刺激反應模式觀點而言，個體受到外界刺激，透過人體感觀後，並經由認知系統的經驗檢索與情感

上之體驗，產生行為與反應，人類將能對刺激的事物產生辨識能力（梁又文，1989），如下圖 2-6。

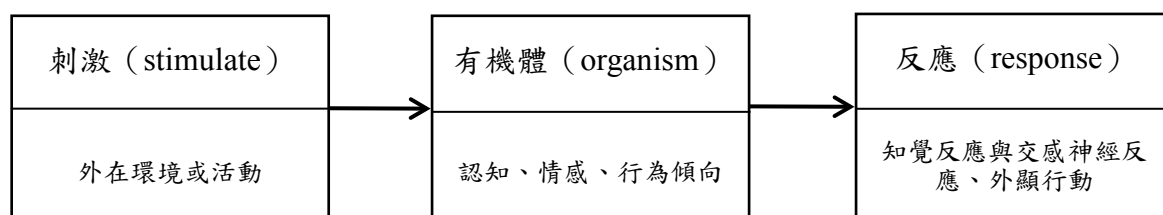


圖 2-6 態度與 S-O-R 行為反應模式概念圖

資料來源：梁又文（1989）、李素馨、彭美玲（2004）與本研究整理

故本研究探討遊客參與活動前之態度，以利了解遊客對於環境（黑暗觀光地）之行為意象，之後經由實際參訪行為與當地環境（黑暗觀光地）互動情形後，了解透過環境（黑暗觀光地）的刺激下，所產生的反應（參與後環境態度）是否呈現顯著差異，因此本研究經上述文獻進而推導出的假設如下：

H1：參與黑暗觀光之旅客參與後與參與前態度相比，有較強之環境態度。

H1-1：旅客參與前與參與後其環境態度中認知向度是有所差異的。

H1-2：旅客參與前與參與後其環境態度中情感向度是有所差異的。

H1-3：旅客參與前與參與後其環境態度中行為意圖向度是有所差異的。

許多學者認為旅遊在本質上其實是遊憩架構的一部份，或者遊憩是構成旅遊的一部份（Hall & Page, 2006）。本研究依照 Hall 與 Page（2006）的說法定義旅遊，將黑暗觀光體驗效益歷程視為一種由參與活動所引起的心靈狀態，因此其重要價值為體驗，而非活動本身。遊憩體驗被定義為多階段的歷程，Clawson 與 Knetsch（1966）也將其分為預期、去程、現地活動、回程與回憶等階段，顯示體驗會隨著時間向度而變化（Vogt & Stewart, 1998）。Hernández, Muñoz 與 Requejo（2007）指出在一個體驗之中，遊客會進入選擇性認知的歷程，當遊客接觸到服務之後，會進入認知-情感歷程，以評估個人的知覺感受；此外，態度也反應出遊客對於一個新體驗的期待。本研究為求更深

入描述環境態度內涵，將與環境互動後之回程階段的體驗視為參與後環境態度，故推測個體參與前的環境態度會正向影響參與後環境態度，意旨當個體參與前態度越高時，經由與環境互動後，參與後的環境態度也愈強烈。

H3：遊客參與前環境態度會正向影響參與後之環境態度。

四、 環境態度與黑暗觀光體驗效益之關係

效益 (Benefits) 是一種目標的達成，強調個人在實際生活環境中，需求能夠獲得正向改變，亦即對個人產生某種改善，為一種特殊心理滿足的經驗 (Driver, 1997)。Mannell 與 Styn (1991) 將休閒效益整合為一系統模式，即為休閒效益系統模式；認為個人參與休閒活動時所投入因素包含休閒環境、休閒活動、休閒時間與休閒的態度，再經由參與的體驗過程將這些因子融合，產生了生理、經濟、環境、社會以及心理上的影響。經過個人價值觀與主觀的判定後所得到效益知覺，稱為參與休閒活動的休閒效益體驗，並且從休閒效益體驗而產生新的價值觀。從上述文獻可得知個體對於態度會和體驗效益產生正向關係，為求本研究假設之準確性，故下表 2-8 列出相關學者對於關聯所作的相關驗證研究。

表 2-8 各學者對於態度與效益關聯之驗證結果

作者	研究題目	驗證結果
余瑋齡 (2009)	大臺北地區自行車參與者休閒態度與休閒效益之相關研究	休閒態度與休閒效益有顯著正相關
何篤光、沈志堅、楊馥琴 (2009)	高中生休閒態度與休閒效益關係之分析研究-以屏東縣(市)地區為例	受測者之休閒態度與效益呈顯著線性相關；休閒態度愈積極正面，其獲得休閒效益則愈高。
李志翔 (2011)	教師教學領域、休閒態度、休閒參與與休閒效益之研究—以金門縣中小學教師為例	教師之休閒態度、休閒參與與休閒效益間之相關程度皆達顯著水準，其中休閒態度與休閒效益為高度正相關
林國義 (2011)	主題樂園遊客的休閒態度與休閒效益之研究	遊客在休閒態度與休閒效益呈現顯著正相關

資料來源：本研究整理

目前探討黑暗觀光地之環境態度與體驗效益之國內外相關文獻相當缺乏，因此本

研究引述休閒態度與休閒效益文獻推估本研究假設；綜合上述文獻相關之驗證，個體具有的休閒態度，與休閒效益間存在直接關係，休閒活動不僅能獲得休閒效益功能，正確的休閒態度也對休閒效益產生正面影響，以達到活動規劃目的。因此本研究推估遊客參與黑暗觀光活動後的環境態度與黑暗觀光體驗效益存在正向關係，若黑暗觀光參與遊客對於環境態度越積極，其所獲得之黑暗觀光體驗效益也愈高，推論假設如下：

H4：參與後環境態度會正向影響黑暗觀光體驗效益。

五、 黑暗觀光參與動機與黑暗觀光體驗效益之關係

Iso-Ahola 與 Allen (1982) 認為整個旅遊活動歷程中，旅遊動機是驅使人們從事旅遊活動的一種驅力，驅使遊客滿足個人社會和心理的需求，可以說是遊客從事旅遊活動的真正原因。因此旅遊動機是引發個體前往旅遊景點並期望從事活動的起因，它引導遊客進行相關遊憩活動，並滿足其需求與所期望之目的。因此當遊客產生參與動機後，其引發之驅動力促使產生實際行為時，並會藉由目的地環境的相關活動，滿足遊客本身需求與目的，藉以達到渴望之效益；故本研究找出將動機與效益兩變項之關係驗證相關研究證實此關係方向基礎，其動機與效益之關聯表如下 2-9。

表 2-9 動機與效益之關聯

作者	研究題目	驗證結果
洪仁松 (2007)	參與讀書會之動機與其休閒效益之研究	參與動機越高，則所獲得之休閒效益亦相對越高。
呂惠富 (2008)	休閒運動之參與動機與休閒效益關係之研究	休閒運動參與動機明顯與休閒效益間具有正向線性關係，亦即對大學生而言，休閒運動的參與動機愈強，其休閒效益則愈大。
鄭依容 (2009)	購物中心消費者休閒動機與休閒效益之研究	購物中心消費者休閒動機對休閒效益具有正向相關。

資料來源：本研究整理

從上述文獻的驗證結果可看出，無論是休閒動機、學習動機等皆會對其效益產生正向關係，因此本研究推估遊客參訪之黑暗觀光地之動機會正向影響遊客體驗效益，故其黑暗觀光參與動機程度越高，其體驗效益亦愈加，故本研究推論假設如下：

H5：黑暗觀光參與動機會正向影響遊客對於黑暗觀光地之體驗效益。



第參章 研究方法

根據前一章文獻回顧探討之結果，本章針對研究設計加以說明；第一節為研究架構與假設；第二節為問卷設計；第三節為本研究所使用之資料分析方法。

第一節 研究架構與假設

本研究係根據文獻 Driver 與 Brown (1975) 提出效益基礎理論作為研究模式概念，探討遊客產生黑暗觀光參與動機至參與活動結束後所獲得之體驗效益之中過程，故本研究主要架構涵蓋「黑暗觀光參與動機」、「參與前環境態度」、「參與後環境態度」、「黑暗觀光體驗效益」四變項；並進一步了解各構面彼此之間相關性與影響程度，如下圖 3-1 所示。

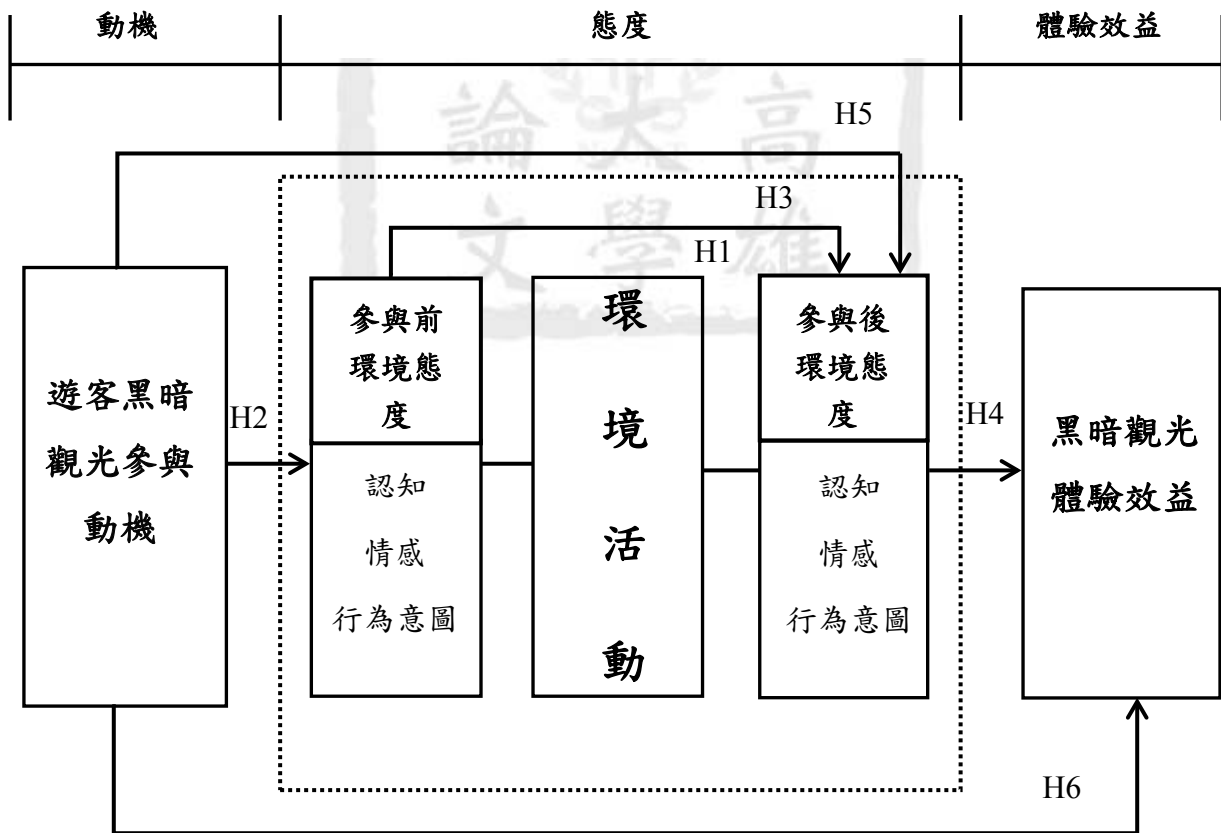


圖 3-1 本研究架構

同時依照文獻的回顧與佐證，本研究假設如下：

H1：黑暗觀光之旅客參與後態度與參與前態度相比，有較強之環境態度。

H1-1：旅客參與前與參與後其環境態度中認知向度是有所差異的。

H1-2：旅客參與前與參與後其環境態度中情感向度是有所差異的。

H1-3：旅客參與前與參與後其環境態度中行為意圖向度是有所差異的。

H2：黑暗觀光參與動機會正向影響遊客對於黑暗觀光地參與前之環境態度。

H3：遊客參與前環境態度會正向影響參與後之環境態度。

H4：參與後黑暗觀光之環境態度會正向影響黑暗觀光體驗效益。

H5：黑暗觀光參與動機會正向影響遊客對於參與後環境態度。

H6：黑暗觀光參與動機會正向影響遊客對於黑暗觀光地之體驗效益。

第二節 問卷與抽樣設計

本研究問卷內容依據研究架構主要分為四大變項，黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度、黑暗觀光體驗效益；另外加入受訪者基本資料，以利了解參訪者之背景；在尺度上採用李克特（Likert Scale）五點量表方式評分，以 1 分至 5 分標示評量值，將代表「非常不同意」、「不同意」、「有點同意」、「同意」、「非常同意」來衡量有效性。本研究於下段列出其發展量表之步驟與方法。

一、 問卷設計

本研究透過文獻回顧中學者們提出的黑暗觀光參與動機與休閒體驗效益相關文獻作為問卷量表基礎(詳情與表 3-1)；在環境態度量表部分，參考高雄市政府文化局(2010)之小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書環境規劃內容，並依據 Rosenberg 與 Hovland (1960) 態度理論（認知、情感、行為意圖）與 Kang 等學者（2012）相關量表文獻擬定環境態度量表，探討遊客至黑暗觀光地之前後態度。問卷第一階段先經由相關文獻歸納彙整，第二階段再透過質化訪談方式彌補目前黑暗觀光文獻不足部分。

表 3-1 問卷衡量設計彙整表

變項	參考文獻
黑暗觀光參與動機	Yuill (2003)； Niemelä (2010)； Avital 等學者 (2011)；周念潔 (2008)
環境態度	高雄市政府文化局-小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書 (2010)； Rosenberg 與 Hovland (1960)； Kang 等學者 (2012)
黑暗觀光體驗效益	Bronwyn 與 John (2009)； Avital 等學者 (2011)； Kang 等學者 (2012)

參考資料:本研究整理

二、 環境態度量表

本研究依據 Rosenberg 與 Hovland (1960) 態度理論，認知、情感、行為意圖擬定為本研究環境態度量表三個構念，並參考高雄市政府文化局 (2010) 之小林村

紀念公園工程之基本設計工作成果報告書環境規劃內容設計，納入「認知」與「行為意圖」構念題項部分，另外透過 Kang 等學者（2012）的黑暗觀光情感體驗文獻納入為本研究「情感」構念題項部分，另外透過專家內容效度與焦點團體討論量表適合度，其構念與 15 項題項如下表如下表 3-2。

表 3-2 環境態度量表構念與題項

構念	題項內容
認知	「來公園會使我產生緬懷之意」、「來公園能了解小林村遺跡地真實原貌」、「來公園能體會到給予村民新生及重建的力量」、「來公園能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯」。
情感	「對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼」、「小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷」、「風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚」、「罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受」、「自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激」、「參觀公園展示內容，我感到心情低落」。
行為意圖	「使我會想再度造訪小林村紀念公園」、「使我秉持著「防災勝於救災觀念」、「使我更珍惜現存的自然環境資源」、「使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕」、「使我想關心與幫助受災的村民」。

參考資料:本研究整理

三、 黑暗觀光參與動機與黑暗觀光體驗效益量表

由於現今黑暗觀光研究處於新興議題，尤其以透過問卷量化結果方式之研究鮮少，為求發展問卷量表嚴謹性，故採取「後實證主義」研究方式，合併質化與量化方式，因此此在問卷設計上藉由質性研究方式（深度訪談、現地觀察法）增加相關資訊促使發展量化資料數據（Lincoln & Guba, 2000； Veal, 2005）。

（一） 深度訪談

在探討遊客黑暗觀光參訪動機與體驗效益方面，本研究除了透過文獻蒐集問項資料，亦採取深度訪問（In-depth interview）補足修正問卷量表之，因此先藉由相關文獻蒐集與專家建議後擬定訪談大綱，並透過實際訪談後全程準備錄音筆紀錄，以利訪談完成後核對、分析與應用資料，以利之後擬定問卷來量化結果，其訪談題綱如下表 3-3。

表 3-3 訪談題綱內容

1. 您會想去小林村紀念公園的原因與動機是甚麼?
2. 您覺得來小林村紀念公園能帶給你那些感受影響呢?
3. 參觀完公園，現在帶給你那些感受呢?給你甚麼啟示?

參考資料:本研究整理

本研究利用立意抽樣法挑選訪談對象，透過非隨機抽樣在公園裡詢問訪問者訪談意願，樣本涵蓋北中南部之旅客，訪談對象有六位，資訊如下表 3-4 所示。

表 3-4 受訪者基本資料表

身分	狀態	訪談時間	受訪者編碼
遊客	北部地區(桃園)	101/2/27	A1
	中部地區(彰化)	101/2/26	A2
	南部地區(雲林)	101/2/19	A3
	南部地區(台南)	101/2/19	A4
	南部地區(高雄)	101/2/28	A5
	南部地區(高雄)	101/2/27	A6

參考資料:本研究整理

(二) 現地觀察法

現地觀察是取得第一手資料的方式，紀錄關於目標、現象的行為舉止，並且是在沒有詢問問題或者和它們溝通之下記錄（吳萬益，2008）。因此本研究除了透過深度訪談外，也藉由現地觀察法盡可能不干擾旅遊活動的進行，觀察受訪者肢體語言或是從閒聊談話中觀察語調、行為、表情反應，並配合照片和錄音等方式記錄當時的情境。了解遊客對於黑暗觀光參訪時之實際行動、言語行為、外在情緒等、對於那些設施活動產生較大之反應。

(三) 質性研究結果

1. 黑暗觀光參與動機

本研究根據 Yuill (2003)、Niemelä (2010)、Avital 等學者 (2011) 與周念潔 (2008)

學者的黑暗觀光動機相關文獻，將黑暗觀光動機主要分為親臨現場體驗、學習要素、情感連結與外在資訊四個概念，並整理出相關題項列於下表 3-5，最後藉由深度訪談確認構面與修改題項。

表 3-5 黑暗觀光參訪動機相關文獻歸納表

構念	題項
親臨現場體驗	「想要親自目睹受創情形」、「對事件的好奇」、「感受八八風災情境體驗」、「這裡曾發生悲劇」、「對於悲劇主題景點感到興趣」
學習要素	「了解小林村風災發生起因」、「學習相關風災知識」、「作為教育下一代的實際案例」、「找出相關防災啟示」
情感連結	「紀念受難民眾」、「抒發八八風災事件的情緒感受」、「身邊的親友曾遭遇過八八風災」、「與親朋好友獲得有意義的遊程」、「幫助小林村居民」、「為了與台灣遺跡地更為親近」
外在資訊	「參與團體遊程」、「小林村是著名遺跡地點」、「與親朋好友同遊」

參考資料:本研究整理

以下為五位受訪者的訪談稿大綱，本研究依據上述文獻歸納題項作為問卷基礎，並透過深度訪談驗證目前遊客至小林村紀念公園之動機是否符合上述文獻內容，若發現不足時，加以修改補充之。

(1) 受訪者 A1

「以前我娘家就在這裡，這裡其中一棵櫻花樹還是代表我家之前的地址，最近是清明節所以就特地帶小孩回來看看，到公園旁的公祠拜拜追弔親人，回到這裡就有讓我回到家的感覺....」

從上述訪談稿可分析出：「緬懷紀念受難民眾」、「抒發 88 風災事件的情緒感受」、「身邊的親友曾遭遇過 88 風災」、「為了與台灣遺跡地更為親近」、「與親朋好友同遊」，五個概念與前人文獻相符。

(2) 受訪者 A2

「是我這幾天來高雄找我朋友，他們帶我一起過來這裡，剛剛我們還在小林村永久

屋那購買了受災村民們所種的有機蔬菜，村民跟我說這裡可以很清楚看到小林村舊址，所以我們就很好奇跑過來看看，我剛還跟我朋友討論這張舊址與現址的對照圖很久，怎麼可能一下子就掉了一千公尺的泥土下來，我們討論了好久喔，你知道原因嗎？」

從上述訪談稿可分析出：「小林村是著名景點」、「與親朋好友同遊」、「幫助小林村居民」、「對事件的好奇」、「了解小林村風災發生起因」、「這裡曾發生悲劇」，六個概念與前人文獻相符。

(3) 受訪者 A3

「在八八風災過後沒多久，我就自願來小林村擔任志工，一部分是想盡份心力幫助重建，另一方面是因為當時新聞一直再播放小林村的事情，大家都在討論小林村怎麼會一夕之間就不見了，所以對於小林村發生這麼嚴重的悲劇真的很好奇啦，很想親自過來看看情形；除了我之外，當時我還看到有許多民眾帶著食物跑到之前還未蓋好公園這個位置，來觀看受創後的小林村...我覺得小林村遺跡地一定要留下來，給我們台灣民眾做一個警惕教訓的地方，要來過才知道防災這些觀念的重要性，尤其是最好帶小朋友過來學習，或是學校戶外教學時，可以舉辦小林村一日遊....」

從上述訪談稿可分析出：「幫助小林村居民」、「小林村是著名景點」、「對事件的好奇」、「感受八八風災情境體驗」、「了解小林村風災發生起因」、「教育下一代的實際案例」、「因為這裡曾經發生悲劇」，共七項概念與前人文獻相符。

(4) 受訪者 A4

「其實今天是我帶我家人一同出遊，一早就沿著台 21 線玩下來，所以我們是從那瑪夏區回程路上，經過了小林村紀念公園下車走走，還有啊我小孩很好奇一直問我小林村到底長甚麼樣子、為什麼會不見，所以我想說帶他們下來晃晃，順便了解學習八八風災的知識...台灣其實還蠻多以悲劇為主題的景點，像是綠島監獄、921 或是莫那魯道的霧社那裡，如果我有時間我還蠻想每一個都去看看...會想去看的原因喔？剛開始一定是好奇啦，後來這個事件的時間越久，我想學習占大多數吧，寓教於樂嘛，我和小朋友可以邊玩邊學習，也還蠻不錯的！」

從上述訪談稿可分析出：「與親朋好友同遊」、「對事件的好奇」、「了解小林村風災發生起因」、「教育下一代的實際案例」、「對於悲劇主題景點感到興趣」，共五項概念與前

人文獻相符。

(5) 受訪者 A5

「今天是我公司旅遊來甲仙一日遊，所以我是和我同事一起來的，其實小林村與我們是有淵源的，我們服務的區公所之前有兩位住民在八八風災中不幸罹難，因為兩位居民是讀國小的小朋友，剛好八八風災當時是暑假，又接近父親節，所以爸爸媽媽帶他們回鄉下去跟阿公阿嬤過節，沒想這次一去之後就沒有在回來了，所以剛開始來這裡就先到公祠獻花致意，告訴牠們我們來過這樣子，這次除了來追思外，也希望透過解說員的講解讓我們對小林村事件有更深刻的認識，也從這件事情中獲得一些防災相關的思維與啟示啦...」

從上述訪談稿可分析出：「與親朋好友同遊」、「參與團體遊程」、「與親朋好友獲得有意義的行程」、「紀念受難民眾」、「了解小林村風災發生起因」，共五項概念與前人文獻相符。另外，本研究多增添一項概念「想從小林村事件中找出相關教訓啟示」。

(6) 受訪者 A6

「八八風災是台灣近幾年做嚴重的災難，所以小林村事件到現在過了兩年，還是令我印象深刻，剛好看到新聞報導小林村紀念公園新設立好，所以趁著假日帶家人一起過來看看...」

從上述訪談稿可分析出：「小林村是著名遺跡地點」、「與親朋好友同遊」，共兩項概念與前人文獻相符，另外從訪談稿發現，遊客會經由電視廣播播送相關訊息後，因而刺激實際行為前往目的地，因此於外在資訊構念中多加了「媒體資訊影響」之題項。綜合上述六位旅客的訪談稿，本研究歸納整理出四個構面與 20 個題項於 3-5 表。

表 3-6 黑暗觀光參訪動機構念與題項歸納表

構念	題項
親臨現場體驗	「想要親自目睹受創情形」、「對事件的好奇」、「感受八八風災情境體驗」、「這裡曾發生悲劇」、「對於悲劇主題景點感到興趣」
學習要素	「了解小林村風災發生起因」、「學習相關風災知識」、「作為教育下一代的實際案例」、「找出相關防災啟示」、「想從小林村事件中找出相關教訓啟示」
情感連結	「紀念受難民眾」、「抒發八八風災事件的情緒感受」、「身邊的親友曾遭遇過八八風災」、「與親朋好友獲得有意義的遊程」、「幫助小林村居民」、「為了與台灣遺跡地更為親近」
外在資訊	「參與團體遊程」、「小林村是著名遺跡地點」、「與親朋好友同遊」、「媒體資訊影響」

參考資料:本研究整理

2. 黑暗觀光體驗效益

在黑暗觀光體驗效益量表部分，本研究透過 Bronwyn 與 John (2009) ; Avital 等學者 (2011) ; Kang 等學者 (2012) 的學者所作的遺產觀光與戰地黑暗觀光相關體驗效益研究進行彙整，並參考高雄市政府文化局 (2010) 小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書整體規劃內容與親臨現場考察內容，將黑暗觀光體驗效益分為「社交效益」、「學習效益」、「身心靈效益」、「環境效益」四項構念，並整理相關題項於下表 3-6，最後藉由深度訪談，並透過現地觀察法輔助發展量表，確認黑暗觀光體驗效益構面並補足修正之。

表 3-7 黑暗觀光體驗效益相關文獻歸納表

構念	題項
社交效益	「珍惜與親人相處時光」、「與親友同遊共享一段美好回憶」、「想與親友分享旅遊心得」、「能體會風災罹難者與災民遭遇」
學習效益	「從事件中得到教訓」、「改變觀點思維」、「學習到屬於台灣遺跡地的知識」
身心靈效益	「珍惜現有生活」、「使我完成使命感」、「消除疲勞、恢復活力」
環境效益	「解說牌具教育意義」、「展示設施使我能沉澱心情」、「公園造景促使我舒緩風災可怕記憶」、「公園營造氣氛讓我積極面對挫折」

參考資料:本研究整理

以下為五位受訪者的訪談稿大綱，本研究以上述文獻歸納之題項作為題項基礎，並藉由訪談方式驗證目前遊客至小林村紀念公園之體驗效益是否符合上述整理文獻內容，若發現不符或是不足時，加以修改更正之。

(1) 受訪者 A1

「這次回到這裡，終於看到公園已經建好了，剛到公祠那裏上完香與天國的家人對話後，感到心情平靜許多，我相信祂們在天之靈會保佑小林村在世的每一個居民…在八八風災前一年，其實獻肚山就有一次土石流了，淹進我們家後面，還請國軍來幫我們清理，只是那時太沒警覺了，不知道這是警訊，八八風災那時候，村長以為不會這麼嚴重，太晚叫大家疏散，就這樣來不及了…」

從上述訪談稿可分析出：「展示設施使我能沉澱心情」、「造景促使我舒緩風災可怕記憶」、「公園營造氣氛讓我積極面對挫折」、「從事件中得到教訓」、「改變觀點思維」，共五項概念與前人文獻相符。另外，本研究多增添一項概念「使我舒緩風災事件造成身心緊繃情形」。

(2) 受訪者 A2

「我之前看新聞感受都還沒這麼深，實際來這裡後才發現大自然的力量真的很恐

怖，真的學到教訓，給我有一些啟示啦，課本一直說不要破壞大自然，可是都沒甚麼感覺，現在看到老天爺給我們的教訓了…」

從上述訪談稿可分析出：「從事件中得到教訓」、「改變觀點思維」、「學習到屬於台灣遺跡地的知識」，共三種概念與前人文獻相符。

(3) 受訪者 A3

「自從兩年前當完志工後，這次是帶我太太一起過來，知道小林村紀念公園已經蓋好所以過來看看，這個公園真的很不錯耶，經過解說員的講解，才知道每個設施都有它的意義，了解環境設計的安排，讓我對事件的感受更深刻了，這次去看到村民現在都有自己新的住家，終於用微笑面對未來，還蠻感動的…這個小林村舊址一定要留下來，這是留給台灣人教訓的地方，下次我也要順便帶我女兒一起過來，來這裡看到我們這些志工所作的努力有了現在的成果，還蠻與有榮焉的…」

從上述訪談稿可分析出：「使我完成使命感」、「想與親友分享旅遊心得」、「與親友同遊共享一段美好回憶」、「學習到屬於台灣遺跡地的知識」，共四項概念與前人文獻相符。

(4) 受訪者 A4

「最近這幾年天災真的很多，像八八風災、日本 311 海嘯等等，來這裡使我想起了這些畫面，讓我更能體會的災民感受，家人真的好重要喔，現在覺得能夠好好的活著，有的吃有的穿，就是最大的幸福了…這次真的覺得和家人獲得一趟蠻有深度的旅行，前幾天不經意看了一小段談話性節目，節目主題是關於春天來了，由北到南哪裡是賞櫻最佳景點？節目如果有開放叩應的話，我真的會雞婆地的打過去說：你都不知道喔，小林村紀念公園裡有 181 棵的台灣原生種山櫻花樹等你們來南部踏青…」

從上述訪談稿可分析出：「能體會風災罹難者與災民遭遇」、「珍惜現有生活」、「珍惜與親人相處時光」、「與親友同遊共享一段美好回憶」、「想與親友分享旅遊心得」，共五項概念與前人文獻相符。

(5) 受訪者 A5

「今天來甲仙一日遊，看到村民在這麼危險的環境下成長，卻能堅持夢想把愛自己家鄉的精神化作力量，我想這個精神超過大自然天災帶來的損害，我們遊客來這裡能獲得甚麼樣的啟示呢？這讓我想到哈佛的校訓（我荒廢的今日，正是昨日殞身之人祈求的明日），應該要把握每一天，做對的事情... 公園造景真的不錯，本來我心裡還有點毛毛的，可是走進來發現這裡與美國的 Arlington 國家墓園有點像，將墓園弄得和公園一樣，使這裡很平靜一點也不會覺得恐懼，以後台灣墓地的規畫設計應該要朝這方向發展...」

從上述訪談稿可分析出：「能體會風災罹難者與災民遭遇」、「珍惜現有生活」、「公園造景促使我紓緩風災可怕記憶」，共三項概念與前人文獻相符。

(6) 受訪者 A6

「今天一早就開車出去玩，剛好下午經過這裡，帶家人來這裡的沉思亭乘涼，散散步活動一下，等一下就準備開車回去了... 來這裡我才知道這公園很用心設計，每一株的櫻花樹是代表八八風災受創的每一戶人家，而且剛剛走到苦路那裡上面寫了好幾百位罹難者名字，八八風災威力真的超乎我想像的大...」

從上述訪談稿可分析出：「能體會風災罹難者與災民遭遇」、「珍惜現有生活」、「造景促使我紓緩風災可怕記憶」，共三項概念與前人文獻相符。

本研究除了透過深度訪談法補足問項外，也透過現地觀察法輔助之，在與遊客訪談之餘，也透過聊天的方式了解他們對小林村的實際感受為何，發現台灣因風土民情影響關係，有少部分遊客對於曾發生大量死亡的地方是會產生負面體驗效益感受的，如以下對話所示。

「這裡有罹難者的墳墓嗎？喔，好險沒有，要不是我爸好奇一定要下車來看看，不然我還真得不太敢逛整個園區，心裡還蠻毛的..... 小林村滅村事件印象超深刻的，心情起伏真的很大，今天與家人出遊應該是很快樂的，可是剛剛走到苦路那裡，看到這麼多

村民的名字，真得還蠻難過的...」(受訪者 A6)

「看到風災前後的差異，最近全世界又發生這麼多天災事件，尤其我住在中部，所以對於 921 地震的印象很深刻，其實真的很怕台灣再發生甚麼大天災，希望 2012 世界末日預言只在電影裏頭實現就好...」(受訪者 A2)

因此本研究在黑暗觀光體驗效益量表中，增添「負面效益」構念，並發展相關題項如：「使我恐懼自然現象發生」、「使我現在人沉浸於風災事件悲痛裡」、「身體感到不舒服」、「使我心理產生毛毛的感受」、「使內心產生壓力」、「看到小林村災後遺跡使我觸景傷情」等概念。

綜合上述六位旅客的訪談稿，本研究歸納整理出五個構面與 21 個題項於表 3-7。

表 3-8 黑暗觀光體驗效益構念與題項歸納表

構念	題項
社交效益	「珍惜與親人相處時光」、「與親友同遊共享一段美好回憶」、「想與親友分享旅遊心得」、「能體會風災罹難者與災民遭遇」
學習效益	「從事件中得到教訓」、「改變觀點思維」、「學習到屬於台灣遺跡地的知識」
身心靈效益	「珍惜現有生活」、「使我完成使命感」、「消除疲勞、恢復活力」、「使我舒緩風災事件造成身心緊繃情形」
環境效益	「解說牌具教育意義」、「展示設施使我能沉澱心情」、「公園造景促使我舒緩風災可怕記憶」、「公園營造氣氛讓我能積極面對挫折」
負面效益	「使我恐懼自然現象發生」、「使我現在人沉浸於風災事件悲痛裡」、「身體感到不舒服」、「使我心理產生毛毛的感受」、「使內心產生壓力」、「看到小林村災後遺跡使我觸景傷情」

參考資料:本研究整理

依據文獻探討與深度訪談資料分析整理後，歸納重點作為問卷題項依據；問卷內容涵蓋五大部分，第一部分為黑暗觀光參訪動機，第二部分為遊客對於黑暗觀光景點參訪前環境態度，第三部分為遊客對於黑暗觀光景點參訪後環境態度，第四部份為遊客在黑暗觀光景點所獲得之體驗效益；第五部份為遊客個人資訊，其初試問卷內容如附件 1。

四、 初試問卷發放

在正式發佈問卷之前，透過另一項實證研究執行，特別針對量表進行前測。為了確保問卷內容效度，本研究請專家針對問卷初稿加以審查，探究研究主題相符程度、測量問卷本身內容廣度之適切程度，提高其內容效度。問卷初稿（附件 1）編製完成後，親自至小林村紀念公園進行前測問卷試測，共回收 30 份問卷數，扣除無效問卷數 2 份，有效問卷為 28 份，故將採 28 份進行前測分析，並進行信度檢測。

信度指衡量一份問卷測量結果的穩定性或可信度，因此同一群受訪者在一份問卷上測驗多次的結果愈是一致，則誤差愈小，所得的信度就愈高。由於 Cronbach's α 係數是目前社會科學研究中最常見的一項判別信度的方式，用於量測一同義或平行測驗總和的信度，因此本研究以 Cronbach's α 係數來衡量問卷的信度，且以 Nunnally (1978) 提出的可接受標準為 0.70，做為衡量的標準值。

本研究為確保問卷的可信度，以信度分析之量尺法進行檢測，根據「刪除項目後的量尺摘要」結果，將導致構面信度值降低之問項予以刪除，而根據本研究的信度分析結果，在黑暗觀光參與動機部份，刪除第八、十四題，Cronbach's α 係數達 0.92；在參與前後環境態度部分，皆刪除量表問卷第十題後，Cronbach's α 係數達 0.95（參與前環境態度）與 0.98（參與後環境態度）；在黑暗觀光體驗效益部分，刪除量表第十二、十三、十五與二十一題後，其 Cronbach's α 係數達 0.93，表示各構面具有高度的一致性。經過前測檢驗信度、效度之後，將不適合之題項做刪除，以成為本研究之正式問卷（附件 2）。

五、 抽樣設計

（一） 研究對象

本研究主要是針對前往小林村紀念公園參觀的旅客進行相關之研究，因此凡是前往的旅客皆為小林村紀念公園本研究抽樣調查之對象。

（二） 研究範圍

由中央災害應變中心所公布之莫拉克颱風災害應變處置報告（2009）統計，莫拉克

造成當時有六百多人死亡及多處災區房屋遭受損毀，是台灣近年來最嚴重之自然天災。而位於高雄市甲仙區小林里，其中小林聚落因莫拉克颱風災害的侵襲而遭致滅村。有鑒於此，政府與村民為悼念逝者安靈，選定公園基地範圍定於五里埔臨靠災難現場附近地勢較高並可眺望小林村原址之處，興建「小林村紀念公園」。透過對罹難者紀念公園的設立規劃，提供旅客親臨此地感受當時自然天災之無情肆虐氛圍，以及從中教育民眾了解永續環境之理念與提供其他存活的親人擁有一處安寧的追思場所，在心靈上能獲得慰藉及舒緩。另外，希望能夠給予遊客生態遊覽、文化饗宴等附加體驗效益，希望藉由公園之設立，將台灣多元之平埔族文化意涵與體驗傳達給來此造訪之遊客。

莫拉克風災的場景透過新聞媒體的追蹤報導，當時的情景在每個人心中烙下深刻記憶。至今，雖已經歷經兩年之久，但不論在新聞媒體或是相關報章雜誌報導下，八八水災所帶來之嚴重災情陰影與相關震撼教育仍然使民眾印象極為強烈，故本研究選擇小林村紀念公園做為研究調查地點，探索遊客前往黑暗觀光地參訪動機、參與前與參與後環境態度、在這裡獲得那些體驗效益，並驗證四者之間關聯性。

（三） 抽樣方法與大小

本研究以實地問卷調查為主要收集資料之方式，調查期間為民國 101 年 3 至 4 月的六日進行調查；另外因時間與人力成本限制下，本研究與甲仙遊客中心聯繫，得知團體旅客參訪相關資訊後，會刻意前往發放問卷，以降低非假日遊客人數不如預期之風險，造成人力成本浪費。本問卷調查採用便利抽樣法，以一般戶外遊憩取樣方式，由訪問人員進行園區導覽與事件解說後，再由遊客自行填答問卷，填答完畢訪問人員直接收回。目前五里埔路況並非相當良好，另外，小林村紀念公園於今年一月才正式啟用，並且還未架設引導路標，因此許多參訪甲仙遊客並不知道公園已完工，因此參訪遊客不如預期，故扣除無效樣本 12 份，本研究有效樣本數僅 153 份，有效問卷回收率為 92.7%。

第三節 資料分析方法

藉由前測檢驗修正問卷後，以實地發放問卷調查，至問卷回收後先進行有效的問卷篩選，隨後將有效問卷加以編碼及登錄，並隨機抽樣以核對是否有不正確的編碼情形。本研究根據研究目使用 SPSS12.00 與 LISREL 統計軟體，透過描述性統計、信度分析、效度分析、t 檢定分析、線性結構方程式等五種分析方法，茲分述如下。

（一）描述性分析（Descriptive Analysis）

將收集有效的問卷以次數分配與百分比方法統計各問項的答題結果，來描述樣本的特性，並了解樣本的基本資料，再以各問項的平均數來描述受訪者的參與動機、環境態度與其體驗效益。

（二）效度分析（Validity analysis）

效度是指使用的測量工具（問卷）能否正確衡量出研究者所欲瞭解的特質。因此本研究先透過探索性的因素分析（exploratory factor analysis, EFA）建構量表的效度因考慮到因素之間具有相關性存在，採用主成分直接斜交轉軸法，以分析量表之因素結構與理論相符情形，Reise, Waller 與 Comrey（2000）認為斜交轉軸之結果較正交轉軸更符合簡單結果的準則，且斜交轉軸更似乎較能反映真實的心理現象；以 KMO 值.60 以上，特徵值（ λ ） ≥ 1 ，因素負荷量 ≥ 0.5 作為因素是否保留之參考，並對於保留之因素進行命名（張紹勳，2001）。

其次接著透過驗證型因素分析（Confirmatory Factor Analysis；CFA）檢視各問項是否適切，Fornell & Larcker（1981）認為評估收斂效度的標準共有三項：（1）所有的標準化因素負荷量要大於 0.5 且達顯著水準（2）組合信度值（Composite Reliability）大於 0.6（3）萃取變異量（Variance Extracted）大於 0.5。

（三）t 檢定分析（t-test Analysis）

t 檢定最主要是用來比較兩個群組的平均數是否存在差異，其主要是比較變異數相

同的兩個母群體之間平均數的差異（兩獨立樣本），或者比較來自同一母群之兩個樣本之間的不同（兩成對樣本）。若兩群體的資料（觀察值）是成對出現，亦即兩組資料是相依的，則必須應用成對樣本的 t 檢定；成對樣本的 t 檢定同樣是用以檢定兩群體特性的期望值是否相等之一種常用的統計方法。因此本研究應用成對樣本 t 檢定討論遊客參與黑暗觀光之旅客參與後與參與前態度相比，是否有較強之環境態度。

（四） 結構方程模式（Structural Equation Models, SEM）

本研究透過結構方程式模式來分析黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度與黑暗觀光體驗效益之影響關係，驗證本研究推論之假設，採用 LISREL 8.52 軟體做為參數求取工具。



第四節 實施研究方法流程

本研究透過文獻回顧、深度訪談法及問卷調查法，於正式問卷發放及回收後，再進行相關統計分析與驗證假說，經上述研究綜合整理後，提出本研究步驟與流程如圖 3-2 所示。

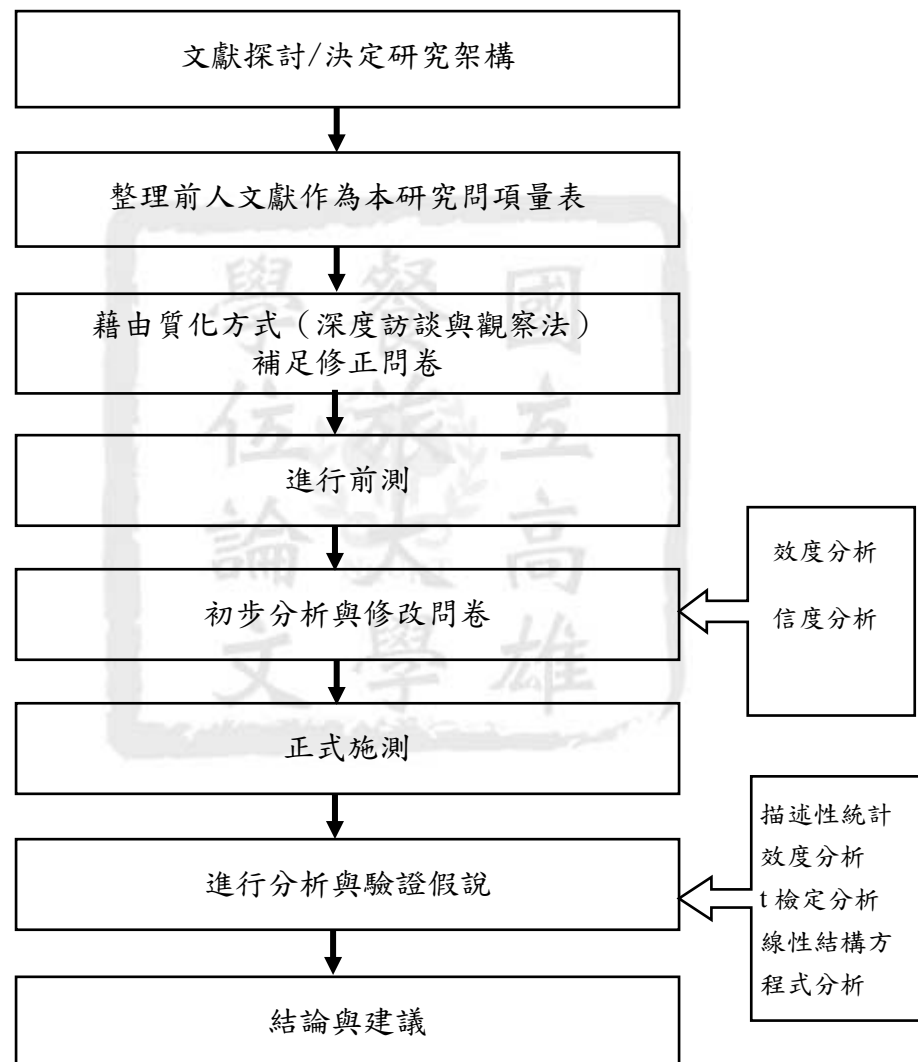


圖 3-2 實施研究方法流程圖

第肆章 實證分析

本章內容主要是在說明實證分析的結果，第一節為受訪者的基本資料分析；第二節是說明變項之敘述性統計分析結果；第三節為本研究問卷量表之信效度；並在第四節說明假設驗證結果與討論。

第一節 樣本結構分析

一、受訪者的基本背景

本研究的人口統計變相共有七項，分別為性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、居住地、職業、個人每月所得，分析結果如表 4-1 所示。由表 4-1 可知，性別中「男性」佔 51%，「女性」佔 49%。年齡部分以「20-29 歲」與「50-59 歲」並列，各佔 24.2%，其次為「40-49 歲」以上，佔 20.9%，再其次為「60 歲以上」，佔 14.4%。教育程度以「大專大學」為多數，佔 41.8%，其次為「研究所含以上」，佔 27.5%，再其次為「高中職」佔 22.2%。婚姻狀況中以「已婚」佔 65.4%，「未婚」佔 34.6%，已婚人數高於未婚。居住地以「南部地區」為多數，佔 81.7%，其次為「中部地區」，佔 9.2%，再其次為「北部地區」，佔 7.8%，「東部地區」與「離島地區」為最低，各佔 0.7%。職業以「軍公教」與「學生」並列最多，各佔 25.5%，其次為家管佔 18.3%，再其次為 8.5%。個人每月所得以「20,000 元以下」為多數，佔 43.8%，其次為「30,001-40,000 元」，佔 24.5%，再其次為「60,001 元以上」佔 13.7%。

表 4-1 樣本結構分析統計表

樣本 結構	項目	人數	百分比	樣本 結構	項目	人數	百分比
性別	男性	78	51%	職業	學生	39	25.5%
	女性	75	49%		軍公教	39	25.5%
年齡	19 歲(含)以下	5	3.3%		服務業	12	7.8%
	20-29 歲	37	24.2%		自由業	5	3.3%
	30-39 歲	20	13.1%		工業	7	4.6%
	40-49 歲	32	20.9%		商業	9	5.9%
	50-59 歲	37	24.2%		農林漁牧業	1	0.7%
	60 歲(含)以上	22	14.4%		家管	28	18.3%
	國中小	13	8.5%		其他	13	8.5%
教育 程度	高中職	34	22.2%	個人 每月 所得	20,000 元以下	67	43.8
	大專大學	64	41.8%		20,001-30,000 元	12	7.8%
	研究所(含)以上	42	27.5%		30,001-40,000 元	14	9.2%
婚姻 狀況	未婚	53	34.6%		40,001-50,000 元	19	12.4%
	已婚	100	65.4%		50,001-60,000 元	20	13.1%
居住 地	北部地區	12	7.8%		60,001 元以上	21	13.7%
	中部地區	14	9.2%				
	南部地區	125	81.7%				
	東部地區	1	0.7%				
	離島地區	1	0.7%				

二、 旅客旅遊特性

本研究的旅遊特性共有七項，分別為到過小林村紀念公園次數、停留時間、本次至公園與受訪者同行為何人、搭乘之交通工具、對於公園設施環境滿意度、如何得知公園旅遊資訊與對於公園印象最深刻之設施，分析結果如表 4-2 所示。由表 4-2 可知，到過小林村紀念公園次數中，以「第 1 次」最多，佔 81%，其次為「第 2 次」，佔 12.4%。在到小林村紀念公園停留的時間中，以「半小時至 1 小時」為居多，佔 60.8%，其次為「1 小時以上」，佔 23.5%。在本次至公園與您同行為何人中，以「家人親戚」為居多，

佔 51.6%，其次為「同學朋友」，佔 27.5%。在本次到小林村紀念公園的交通工具中，以「自用汽車」為多數，佔 62.1%，其次為「遊覽車」佔 30.7%，再其次為「摩托車」，佔 5.9%。在對於公園設施環境滿意度中，以「滿意」居多，佔 65.4%，其次為「非常滿意」，佔 18.3%。在如何得知公園旅遊資訊中，以「親友介紹」最多，佔 29.4%，其次為「路過順道參訪」，佔 22.2%。在與對於公園印象最深刻之設施中，以「植樹紀念區」最多，佔 27.5%，其次為「追思平台」佔 22.9%，再其次為「苦路」，佔 18.3%。



表 4-2 樣本旅遊特性分析次數統計表

樣本結構	項目	人數	百分比
到小林村紀念公園次數	1 次	124	81%
	2 次	19	12.4%
	3 次	6	3.9%
	4 次	0	0%
	5 次以上	4	2.6%
到小林村紀念公園停留時間	半小時以內	24	15.7%
	半小時至 1 小時	93	60.8%
	1 小時以上	36	23.5%
本次到小林村紀念公園與您同行 有哪些人	自己	4	2.6%
	家人親戚	79	51.6%
	同學朋友	42	27.5%
	同事	25	16.3%
	其他	3	2.0%
本次搭乘的交通工具	自用汽車	95	62.1%
	摩托車	9	5.9%
	遊覽車	47	30.7%
	公車客運	2	1.3%
本次對於小林村紀念公園的環境 設施滿意程度	非常不滿意	0	0.0%
	不滿意	1	0.7%
	普通	24	15.7%
	滿意	100	65.4%
	非常滿意	28	18.3%
如何得知小林村紀念公園旅遊資 訊	親友介紹	45	29.4%
	網路	19	12.4%
	報章雜誌書籍	13	8.5%
	電視廣播	14	9.2%
	旅行社安排	15	9.8
	路過順道參訪	34	22.2
	其它	13	8.5
對小林村紀念公園印象最深刻的 設施	苦路	28	18.3
	沉思橋	12	7.8
	追思平台	35	22.9
	植樹紀念區	42	27.5
	公祠	13	8.5
	紀念碑	22	14.4
	其它	1	0.7

第二節 敘述性統計分析

本研究針對各變數（黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度與黑暗觀光體驗效益）的平均數與標準差做出描述，了解遊客參訪黑暗觀光地對量表各問項題目之看法。平均數可觀察變項集中情形，本研究以 5 點量表進行計分，平均數 3 分以下，代表對問項看法認同程度低，平均數 3 分以上，代表對於問項看法認同程度高，若平均數等於 3 分則代表對於問項之看法認同程度普通。而標準差是用來了解受訪者對某問項看法的差異程度，標準差越大，代表受訪者的差異程度越大，反之，標準差越小，表示受訪者的看法越一致。

一、 黑暗觀光參與動機

利用敘述性統計對休閒涉入之問項進行分析結果如表 4-3 所示，小林村紀念公園的遊客認為，在黑暗觀光參與動機量表中，以題項「想從小林村事件中找出相關教訓啟示（例：防災、水土保持）」平均數 4.23 為最高，其次為題項「想將八八風災作為教育下一代的實際案例」（平均數=4.13），再者為題項「身為台灣人，我認為有義務來此了解 88 風災事件」（平均數=3.97），顯示民眾參訪黑暗觀光地多以「學習方面」為主要參訪動機。

表 4-3 黑暗觀光參與動機分析表

題項	平均數	標準差
媒體資訊（網路、報紙、電視等）的報導	3.38	1.06
小林村是著名的遺跡地點	3.37	0.98
和我的親朋好友同遊	3.86	1.09
想要了解小林村風災發生起因	3.95	0.96
想要學習風災事件相關知識	3.84	0.88
身為台灣人，我認為有義務來此了解 88 風災事件	3.97	0.94
想從小林村事件中找出相關教訓啟示（例：防災、水土保持）	4.23	0.94
想將八八風災作為教育下一代的實際案例	4.13	0.97
因為想要紀念八八風災受難民眾	3.82	0.96
因為想要抒發八八風災事件的情緒感受	3.60	0.93
為了與台灣的遺跡地（小林村）更為親近	3.63	0.91
想與親朋好友獲得有意義的遊程	3.86	0.97
想要親自來這裡看看受創情形	3.84	1.12
想要感受八八風災情境體驗	3.61	1.11
滿足我對八八風災事件的好奇	3.29	1.15
因為這裡是八八風災真實發生地點	3.95	1.01
希望幫助小林村居民重建家園	3.78	0.94
我對於有關悲劇主題的景點有興趣（例：小林村紀念公園、綠島監獄、921 地震教育園區、慈湖等）	3.49	0.97

二、 參與前環境態度

由表 4-4 得知，受訪者參訪前環境態度部分，在「使我更珍惜現存的自然環境資源（平均數=3.92）」認同程度最高，表示遊客在參訪前對於重視自然資源維護的程度偏高。其次為題項「風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚（平均數=3.91）」，顯示遊客對於八八風災受創台灣印象仍然深刻。

表 4-4 參與前環境態度分析表

題項	平均數	標準差
來此會使我產生緬懷之意	3.44	0.78
來此能了解小林村遺跡地真實原貌	3.56	0.85
來此能體會到給予村民新生及重建的力量	3.43	0.80
來此能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯	3.47	0.84
對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼	3.72	0.96
小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷	3.74	0.97
風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚	3.91	1.02
罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受	3.62	0.96
自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激	3.84	1.04
使我會想再度造訪小林村紀念公園	3.44	0.78
使我秉持著「防災勝於救災」觀念	3.86	0.87
使我更珍惜現存的自然環境資源	3.92	0.93
使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕	3.75	0.97
使我想關心與幫助受災的村民	3.75	0.78

三、 參與後環境態度

由表 4-5 參訪後環境態度部分得知，遊客參訪小林村紀念公園後，對於環境感受更為強烈，尤其在「使我秉持著防災勝於救災觀念（平均數=4.42）」與「風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚（平均數=4.42）」部分；顯示遊客能在這裡了解，再多的事後彌補也喚回不了家人，了解提高災害的警覺重要性以及新的防災思維；另外，公園中的苦路牆上列出 462 位小林村罹難者的名字，致使遊客對於風災造成大量傷亡印象更為深刻。其次為題項「自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激（平均數=4.35）」認同程度最高，表達出遊客來此體會到罹難者家屬一夕之間與家人天人永隔的難受，因此了解自己其實相當幸福。

表 4-5 參與後環境態度分析表

題項	平均數	標準差
來此會使我產生緬懷之意	4.20	0.94
來此能了解小林村遺跡地真實原貌	4.27	1.02
來此能體會到給予村民新生及重建的力量	4.16	0.96
來此能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯	4.16	0.99
對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼	4.33	1.09
小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷	4.31	1.08
風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚	4.42	1.06
罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受	4.23	1.07
自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激	4.35	1.09
使我會想再度造訪小林村紀念公園	3.89	0.93
使我秉持著「防災勝於救災」觀念	4.42	0.90
使我更珍惜現存的自然環境資源	4.41	0.99
使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕	4.26	0.98
使我想關心與幫助受災的村民	4.21	0.90

四、 黑暗觀光體驗效益

由表 4-6 可知，大多數受訪者對此環境能達到黑暗觀光體驗正面效益程度較高，僅少數遊客會有壓力、生理不適、心理毛毛感受的情況產生，顯示公園能使遊客感到正向情緒與能量多於負面，旅客也在此獲得相關學習與社交的相關體驗效益。尤其在「來此參觀，使我更加珍惜與親人相處的時光（平均數=4.25）」與「來此參觀，使我更加珍惜現有生活（平均數=4.17）」部分最高，顯示親訪黑暗遺跡地後能深刻了解惜福之重要性。

表 4-6 黑暗觀光體驗效益分析表

題項	平均數	標準差
來此參觀，使我更加珍惜與親人相處的時光	4.25	0.90
來此參觀，與親友同遊共享一段美好回憶	3.97	0.10
來此參觀，使我想與親友分享參訪心得	4.07	0.97
來此參觀，使我能體會風災罹難者與災民遭遇	4.17	0.96
來此參觀，使我從風災造成嚴重災情中得到教訓	4.18	0.94
來此參觀，使我改變風災事件的觀點思維	4.03	0.99
來此參觀，使我學習到屬於台灣的遺跡地（小林村） 相關知識	4.02	0.91
來此參觀，公園內的解說牌具有知識教育意義	3.97	0.90
來此參觀，公園營造氣氛使我能積極面對逆境挫折	3.84	0.91
來此參觀，使我更加珍惜現有生活	4.17	1.04
來此參觀，使我覺得完成使命感（身為台灣人必須來 此追念八八風災罹難者）	3.69	0.92
來此參觀，使我舒緩風災事件造成身心緊繃情形	3.37	0.99
來此參觀，使我身體感到不舒服（例：流汗、顫抖、心 跳加快、呼吸急促、噁心或肌肉緊繃等）	2.54	1.07
來此參觀，使我心理產生毛毛的感受	2.49	1.07
來此參觀，公園的遊憩與展示設施使我能沉澱心緒	3.58	0.89
來此參觀，公園造景意象使我舒緩風災的可怕記憶	3.60	0.94
來此參觀，使我內心產生壓力	2.54	1.01

綜合上述研究證實，造訪小林村紀念公園之遊客參訪動機多為學習相關要素，但也包含對於小林村事件之好奇與外在資訊影響等。同時，環境對遊客之內在態度是有所影響的，促使個體更認識與了解小林村真實原貌以及事件帶來的意義啟示；在黑暗觀光體驗效益部分，公園環境因並非塑造黑暗，使遊客對於壓力、生理不適等負面效益感受較小，反而認同公園塑造沉澱、舒緩、平靜之感受。因此，小林村紀念公園除了可獲得學習與社交體驗外，也是能打開身心靈體驗的內在效益。

第三節 效度分析

一、探索性因素分析

(一) 黑暗觀光參與動機

利用因素分析對「黑暗觀光參與動機」變項進行分析，首先，進行取樣適切性， $KMO=0.904$ ，Bartlett 的球形檢定近似卡方分配值為 1512.01，顯著性.000，結果顯示適合進行因素分析。以主成份分析法（principal component analysis）萃取共同因素，計算所有測量變數題項之共同解釋變異量，並透過最大變異法之因素轉軸方式，針對因素負荷量（factor loading）大於等於 0.5，則此數值即被認定是有顯著性的。因此刪除動機量表「我對於有關悲劇主題的景點有興趣（例：小林村紀念公園、綠島監獄、921 地震教育園區、慈湖等）」題目，所得結果如表 4-7 所示。萃取出四個因素構面，第一個因素構面有六題，解釋變異量為 22.33%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「學習與社交」。第二個因素構面有四題，解釋變異量為 19.08%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「情感連結」。第三個因素構面有四題，解釋變異量為 16.42%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「親臨現場體驗」。第四個因素構面有三題，解釋變異量為 10.96%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「外在資訊」。

表 4-7 黑暗觀光參與動機因素分析表

因素 項目	題目內容	因素 負荷 量	共 同 性	特 徵 值	解釋 變異 量
學習 與 社交	想從小林村事件中找出相關教訓啟示(例:防災、水土保持)	0.80	0.80	3.80	22.33
	想將八八風災作為教育下一代的實際案例	0.71	0.76		
	身為台灣人，我認為有義務來此了解八八事件	0.69	0.69		
	和我的親朋好友同遊	0.65	0.55		
	想與親朋好友獲得有意義的遊程	0.62	0.58		
情感 連結	想要了解小林村風災發生起因	0.63	0.60	3.24	19.08
	想要抒發 88 風災事件的情緒感受	0.75	0.74		
	為了與台灣的遺跡地（小林村）更為親近	0.74	0.71		
	希望幫助小林村居民重建家園	0.69	0.60		
	因為想要紀念八八風災受難民眾	0.69	0.71		
親臨 現場 體驗	滿足我對八八風災事件的好奇	0.78	0.66	2.80	16.42
	因為這裡是八八風災真實發生地點	0.74	0.80		
	想要感受八八風災情境體驗	0.72	0.75		
	想要親自來這裡看看受創情形	0.68	0.72		
外在 資訊	媒體資訊（網路、報紙、電視等）的報導	0.82	0.70	1.86	10.96
	小林村是著名的遺跡地點	0.75	0.70		
	想要學習風災事件相關知識	0.52	0.65		

（二） 環境態度

利用因素分析對變項「環境態度」進行分析，首先，進行取樣適切性， $KMO=0.934$ ，Bartlett 的球形檢定近似卡方分配值為 1807.853，顯著性.000，結果顯示適合進行因素分析。以主成份分析法（principal component analysis）萃取共同因素，計算所有測量變數題項之共同解釋變異量，並透過最大變異法之因素轉軸方式，針對因素負荷量（factor loading）大於等於 0.5，則此數值即被認定是有顯著性的。所得結果如表 4-8 所示。萃取出三個因素構面，第一個因素構面有五題，解釋變異量為 29.39%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「情感」。第二個因素構面有五題，解釋變異量為 25.33%，各

題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「行為意圖」。第三個因素構面有四題，解釋變異量為 20.86%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「認知」。

表 4-8 環境態度因素分析表

因素項目	題目內容	因素負荷量	共同性	特徵值	解釋變異量
認知	來此能了解小林村遺跡地真實原貌	0.82	0.75	2.92	20.86
	來此能體會到給予村民新生及重建的力量	0.77	0.74		
	來此會使我產生緬懷之意	0.68	0.62		
	來此能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯	0.65	0.69		
情感	風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚	0.82	0.85	4.11	29.39
	小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷	0.79	0.83		
	罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受	0.77	0.72		
	對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼	0.76	0.80		
	自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激	0.73	0.79		
行為意圖	使我秉持著「防災勝於救災」觀念	0.78	0.82	3.55	25.33
	使我想關心與幫助受災的村民	0.77	0.72		
	使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕	0.76	0.85		
	使我更珍惜現存的自然環境資源	0.76	0.88		
	使我會想再度造訪小林村紀念公園	0.60	0.53		

(三) 黑暗觀光體驗效益

利用因素分析對變項「黑暗觀光體驗效益」進行分析，首先，進行取樣適性， $KMO=0.913$ ，Bartlett 的球形檢定近似卡方分配值為 2095.17，顯著性.000，結果顯示適合進行因素分析。所得結果如表 4-9 所示。萃取出三個因素構面，第一個因素構面有十題，解釋變異量為 39.26%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「社交與學習效益」。第二個因素構面有四題，解釋變異量為 16.41%，各題項共同性大於 0.5 以上，命名因素為「心理效益」。第三個因素構面有三題，解釋變異量為 16.35%，命名因素為「負面效益」。

表 4-9 黑暗觀光體驗效益因素分析表

因素項目	題目內容	因素負荷量	共同性	特徵值	解釋變異量
社交與學習效益	來此參觀，使我想與親友分享參訪心得	0.89	0.84	6.67	39.26
	來此參觀，使我能體會風災罹難者與災民遭遇	0.86	0.80		
	來此參觀，使我更加珍惜與親人相處的時光	0.85	0.77		
	來此參觀，使我從風災造成嚴重災情中得到教訓	0.82	0.64		
	來此參觀，使我更加珍惜現有生活	0.80	0.76		
	來此參觀，與親友同遊共享一段美好回憶	0.80	0.64		
	來此參觀，使我學習到屬於台灣的遺跡地(小林村)相關知識	0.76	0.74		
	來此參觀，使我改變風災事件的觀點思維	0.70	0.72		
	來此參觀，公園內的解說牌具有知識教育意義	0.62	0.68		
	來此參觀，使我覺得完成使命感（身為台灣人必須來此追念八八風災罹難者）	0.57	0.76		
心理效益	來此參觀，使我舒緩風災事件造成身心緊繃情形	0.80	0.65	2.79	16.41
	來此參觀，公園造景意象使我舒緩風災的可怕記憶	0.76	0.80		
	來此參觀，公園的遊憩與展示設施使我能沉澱心緒	0.62	0.59		
	來此參觀，公園營造氣氛使我能積極面對逆境挫折	0.56	0.70		
負面效益	來此參觀，使我身體感到不舒服（例：流汗、顫抖、心跳加快、呼吸急促、噁心或肌肉緊繃等）	0.88	0.80	2.78	16.35
	來此參觀，使我心理產生毛毛的感受	0.84	0.74		
	來此參觀，使我內心產生壓力	0.82	0.71		

二、 驗證性因素分析

本研究將藉由一階驗證性因素分析來了解黑暗觀光參與動機、環境態度、黑暗觀光體驗效益三個構念是否有收斂效度。 t -value 觀察變數對該潛在變數的因數負荷量是否達到顯著水準，因此所有變項的 t -value 的絕對值須大於 2（張紹勳，2000），才能顯示指標有達顯著水準。而 Hair, Anderson, Tatham 與 Black（1992）建議觀察變項對其潛在變項的因數負荷值（ λ ）需在 0.5 以上，才能顯示所有觀察變項皆足以反映其所建構的潛在變項。

（一） 黑暗觀光參與動機

由表 4-10 可知，黑暗觀光參與動機的四個構面「學習與社交動機」、「情感連結」、「親臨現場體驗」、「外在資訊」，刪除「和我的親朋好友同遊」與「小林村是著名的遺跡地點」題項後，其構面之因素負荷量皆大於 0.5， t 值也都大於 3.36 達到 0.001 的顯著水準，構念成份信度介於 0.77~0.88，皆超過 Fornell 與 Larcker (1981) 之建議值 (0.6 以上)。其次，平均抽取變異量 (average variance extracted, AVE) 構念之平均抽取變異量介於 0.51~0.65，皆高於 Fornell 與 Larcker (1981) 之建議值 0.5，綜合前述本研究黑暗觀光參與動機之構念具有相當之收斂效度。



表 4-10 黑暗觀光參與動機各構念題項之驗證性因素分析

構念	題項	因素負荷量	t 值	構念成份信度	平均抽取變異
學習與社交	想從小林村事件中找出相關教訓啟示(例:防災、水土保持)	1.00	17.40***	0.88	0.61
	想將八八風災作為教育下一代的實際案例	0.88	11.96***		
	身為台灣人，我認為有義務來此了解八八風災事件	0.74	10.71***		
	想與親朋好友獲得有意義的遊程	0.60	8.15***		
	因為想要了解小林村風災發生起因	0.61	8.37***		
情感連結	因為想要抒發八八風災事件的情緒感受	0.83	12.06***	0.80	0.51
	為了與台灣的遺跡地(小林村)更為親近	0.74	10.12***		
	希望幫助小林村居民重建家園	0.62	8.01***		
	因為想要紀念八八風災受難民眾	0.65	12.23***		
親臨現場體驗	滿足我對八八風災事件的好奇	0.51	6.49***	0.85	0.60
	因為這裡是八八風災真實發生地點	0.87	12.98***		
	想要感受八八風災情境體驗	0.86	12.91***		
	想要親自來這裡看看受創情形	0.81	11.66***		
外在資訊	媒體資訊(網路、報紙、電視等)的報導	1.00	17.35***	0.77	0.65
	想要學習風災事件相關知識	0.54	7.18***		

***p<0.001

(二) 環境態度

由表 4-11 可知，環境態度三個構面「認知」、「情感」、「行為意圖」，其構面之因素負荷量皆大於 0.5，t 值也都大於 3.36 達到 0.001 的顯著水準，構念成份信度介於 0.85~0.94，皆超過 Fornell 與 Larcker (1981) 之建議值 (0.6 以上)。其次，平均抽取變異量 (average variance extracted, AVE) 其餘構念之平均抽取變異量介於 0.58~0.75，皆高於 Fornell 與 Larcker (1981) 之建議值 0.5，綜合前述本研究環境態度構念具有相當之收斂效度。

表 4-11 環境態度各構念題項之驗證性因素分析

構念	題項	因素負荷量	<i>t</i> 值	構念成份信度	平均抽取變異
認知	來公園能了解小林村遺跡地真實原貌	0.76	17.40***	0.85	0.58
	來公園能體會到給予村民新生及重建的力量	0.79	11.96***		
	來公園會使我產生緬懷之意	0.71	10.71***		
	來公園能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯	0.79	8.15***		
情感	風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚	0.91	14.48***	0.94	0.75
	小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷	0.88	13.66***		
	罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受	0.80	11.71***		
	對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼	0.88	13.68***		
	自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激	0.86	13.18***		
行為意圖	使我秉持著「防災勝於救災」觀念	0.91	14.48***	0.92	0.69
	使我想關心與幫助受災的村民	0.74	13.66***		
	使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕	0.91	11.71***		
	使我更珍惜現存的自然環境資源	0.95	13.68***		
	使我會想再度造訪小林村紀念公園	0.59	13.18***		

*** $p < 0.001$

(三) 黑暗觀光體驗效益

由表 4-12 可知，黑暗觀光體驗效益為三個構面「社交與學習效益」、「心理效益」、「負面效益」，其構面之因素負荷量皆大於 0.5，*t* 值也都大於 3.36 達到 0.001 的顯著水準，構念成份信度介於 0.79~0.96，皆超過 Fornell 與 Larcker (1981) 之建議值 (0.6 以上)。其次，平均抽取變異量 (average variance extracted, AVE)，除心理效益 (0.49) 以外，其餘構念之平均抽取變異量皆高於 Fornell 與 Larcker (1981) 之建議值 0.5，且其認為當 AVE 未達 0.5 時，亦可單獨以構念成份信度為基礎建構收斂效度。綜合前述本研究黑暗觀光體驗效益構念具有相當之收斂效度。

表 4-12 黑暗觀光體驗效益各構念題項之驗證性因素分析

構念	題項	因素負荷量	t 值	構念成分度	平均抽取變異
社交與學習效益	來此參觀，使我想與親友分享參訪心得	0.88	13.78***	0.96	0.68
	來此參觀，使我能體會風災罹難者與災民遭遇	0.87	13.49***		
	來此參觀，使我更加珍惜與親人相處的時光	0.85	12.64***		
	來此參觀，使我從風災造成嚴重災情中得到教訓	0.91	14.52***		
	來此參觀，使我更加珍惜現有生活	0.85	13.04***		
	來此參觀，與親友同遊共享一段美好回憶	0.70	9.77***		
	來此參觀，使我學習到屬於台灣的遺跡地(小林村)相關知識	0.85	13.02***		
	來此參觀，使我改變風災事件的觀點思維	0.84	12.64***		
	來此參觀，公園內的解說牌具有知識教育意義	0.77	11.12***		
	來此參觀，使我覺得完成使命感（身為台灣人必須來此追念八八風災罹難者）	0.71	10.05***		
心理效益	來此參觀，使我舒緩風災事件造成身心緊繃情形	0.50	6.04***	0.79	0.49
	來此參觀，公園造景意象使我舒緩風災的可怕記憶	0.77	10.40***		
	來此參觀，公園的遊憩與展示設施使我能沉澱心緒	0.81	11.09***		
	來此參觀，公園營造氣氛使我能積極面對逆境挫折	0.69	9.09***		
負面效益	來此參觀，使我身體感到不舒服（例：流汗、顫抖、心跳加快、呼吸急促、噁心或肌肉緊繃等）	0.89	12.96***	0.86	0.67
	來此參觀，使我心理產生毛毛的感受	0.79	11.03***		
	來此參觀，使我內心產生壓力	0.78	10.75***		

***p<0.001

第四節 研究模式與驗證假說

一、參與前後環境態度之 t 檢定差異分析

(一) 活動者參與前、後環境態度之差異分析

環境態度 14 問項之平均值皆是參與後較參與前高，經成對樣本 t 檢定之結果顯示，全部題項皆達顯著水準，詳表 4-17。其中又以「來此會使我產生緬懷之意」、「來此能體會到給予村民新生及重建的力量」與「對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼」三問項在參與前後之差異性較大。

以上結果驗證本研究假設 1，遊客參與黑暗觀光地（小林村紀念公園）後，經由導覽解說、園區內自然人文景觀、環境設施影響並說服個體，促使遊客強化原有態度，尤其在公園計畫書中所傳達出緬懷逝者與新生重建設計理念，給予個體感受最深刻；另外，從園區的追思平台可清楚地眺望小林村遺跡地全景，並在旁設置八八風災前小林村空照圖解說牌，使遊客清楚辨別八八風災前後差別，對於天災的威力開始不敢小覷。

表 4-13 小林村紀念公園參與前後環境態度分析表

環境態度	活動前		活動後		<i>t</i> 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
來此能了解小林村遺跡地真實原貌	3.56	.849	4.27	1.021	-9.408***
來此能體會到給予村民新生及重建的力量	3.43	.801	4.16	.956	-10.455***
來此會使我產生緬懷之意	3.44	.777	4.20	.941	-11.042***
來此能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯	3.47	.836	4.16	.988	-8.943***
風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚	3.91	1.015	4.42	1.062	-6.901***
小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷	3.74	.972	4.31	1.079	-7.833***
罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受	3.62	.960	4.23	1.067	-8.054***
對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼	3.72	.963	4.33	1.093	-9.438***
自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激	3.84	1.039	4.35	1.090	-7.665***
使我秉持著「防災勝於救災」觀念	3.86	.869	4.42	.901	-8.781***
使我想關心與幫助受災的村民	3.75	.780	4.21	.901	-6.909***
使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕	3.75	.970	4.26	.979	-7.946***
使我更珍惜現存的自然環境資源	3.92	.932	4.41	.990	-7.120***
使我會想再度造訪小林村紀念公園	3.44	.777	3.89	.929	-6.814***

*** $p < 0.001$

(二) 活動者參與前、後環境態度三向度差異分析

將環境態度之三向度評值進行成對樣本 *t* 檢定，結果如下表 4-18 所示，環境態度之認知、情感與行為意圖皆達顯著水準。驗證本研究假設 1-1、1-2、1-3，顯示遊客與環境互動後，其皆能強化認知、情感、行為意圖之三向度傾向，尤其以「認知」在參與前後之差異性最大，意即遊客參訪完小林村紀念公園後，環境所提供之軟硬體設施能強化個人態度，具體表現在認知、情感與行為上，並以「認知」構面上最為明顯。透過環境設施的的規劃、導覽解說等軟硬體設施皆能有效達到果效，促使遊客對於小林村紀念公園

的環境理解感受更為深刻。此結果也呼應了 Weber (1991)、Hovland 等學者 (1953) 之理論，認為態度並非一成不變，經過環境作為刺激或是說服之工具，使得個體內在對於環境的感受產生變化，達到供給者所想傳達給民眾之訊息果效。

表 4-14 參與前後環境態度三向度分析表

環境態度向度	活動前		活動後		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
認知	3.4526	.69700	4.2288	.91405	-11.747***
情感	3.7660	.88460	4.3281	.99489	-9.547***
行為意圖	3.7412	.74794	4.269	.83752	-9.805***

***p < 0.001

二、 黑暗觀光體驗效益影響關係模式

本節旨在進行對黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度與黑暗觀光體驗效益之因果關係探討，並透過 Joreskog (1969) 所發展出的線性結構關係 (Linear Structural Relation; LISREL) 作為對分析四者關係探討之方法。

(一) 模式建構

本研究之潛在自變項為黑暗觀光參與動機 ($\xi 1$)，而潛在依變項為參與前環境態度 ($\eta 1$)、參與後環境態度 ($\eta 2$) 與黑暗觀光體驗效益 ($\eta 3$)。潛在自變項黑暗觀光參與動機的觀察變項包括：學習與社交 (x1)、情感連結 (x2)、親臨現場體驗 (x3)、外在資訊 (x4) 四個變項。在潛在依變項部份：「參與前環境態度」的觀察變項包括參與前認知 (y1)、參與前情感 (y2)、參與前行為意圖 (y3)。「參與後環境態度」的觀察變項包括參與後認知 (z1)、參與後情感 (z2)、參與後行為意圖 (z3)。「黑暗觀光體驗效益」部分觀察變項包括社交與學習效益 (p1)、心理效益 (p2)、負面效益 (p3)，整理如圖 4-1 所示。

(二) 模式的基本配適標準

如欲模式是否具細列誤差、辨認問題或者輸入有錯誤，其配適標準為誤差變異不能有負值、須達顯著水準且標準誤數值不能太大等項。本研究模式之基本配適，其誤差變異皆為正值且估計值皆達顯著水準，顯示模式估計結果符合標準。整理如表 4-19 所示。

表 4-15 模式之結構係數與基本配適度指標表

路徑關係	係數	t-value	標準 誤	誤差 變異	誤差變 異 t-value
黑暗觀光參與動機→學習與社交	0.90	13.87	0.065	0.19	5.20
黑暗觀光參與動機→情感連結	0.77	10.94	0.070	0.41	7.68
黑暗觀光參與動機→親臨現場體驗	0.71	9.74	0.072	0.73	8.01
黑暗觀光參與動機→外在資訊	0.78	11.05	0.071	0.43	7.26
參與前環境態度→認知	0.75	-----	-----	0.45	7.85
參與前環境態度→情感	0.95	11.87	0.080	0.09	2.60
參與前環境態度→行為意圖	0.80	10.40	0.077	0.34	7.34
參與後環境態度→認知	0.92	-----	-----	0.15	6.92
參與後環境態度→情感	0.92	20.93	0.044	0.14	6.64
參與後環境態度→行為意圖	0.95	22.27	0.043	0.11	5.85
黑暗觀光體驗效益→社交與學習效益	0.97	-----	-----	0.05	1.67
黑暗觀光體驗效益→心理效益	0.65	9.74	0.066	0.58	8.43
黑暗觀光體驗效益→負面效益	-0.42	-5.49	0.076	0.82	8.64

(三) 整體模式配適度

本研究採用線性結構關係模式 (Linear Structure Relation Model, LISREL) 來驗證的影響關係，使用 LISREL 8.52 套裝軟體為分析工具。經修正後，所得模式整體配適度指標為：卡方值 (Chi-square) = 105.34、自由度 (df) = 55、卡方值比率 = 1.92、整體模式適配度指標 (Goodness of Fit Index, GFI) = 0.90、調整

後適配度指標（AGFI）=0.84、殘差均方根（RMR）=0.043、漸近誤差均方根（RMSEA）=0.078、基準適配度指標（NFI）=0.97、非基準適配度指標（NNFI）=0.98、比較適配度指標（CFI）=0.99。由以上各項綜合指標判斷，各項指標都在可接受範圍內，如表 4-20 所示，顯示 LISREL 整體配適度已達良好標準。

表 4-16 影響關係模式配適度指標表

整體模式配適度	理想數值	本研究指標
χ^2	越小越好	105.34
χ^2/df	1-3 之間	1.92
GFI	0.9（含）以上	0.90
AGFI	0.8（含）以上	0.84
NFI	0.9（含）以上	0.98
NNFI	0.9（含）以上	0.98
CFI	趨近於 1	0.99
RMR	越小越好	0.043
RMSEA	介於 0.05-0.08 之間	0.078

（四）模式內在結構配適度

模式內在結構配適度是在檢定模式內估計參數值的顯著性，及各指標與潛在變項的信度等，可說是模式的內在品質。其衡量指標的潛在變項成分信度需大於 0.35。模式中觀察變項之潛在變項信度皆大於 0.35，具有不錯信度水準，而且估計參數均達顯著水準，顯示模式內在結構配適度已達良好可接受標準，整理如表 4-21 所示。

表 4-17 模式內在結構配適度指標表

路徑關係	觀察變項	估計參數值	個別項目信度	潛在變項信度
黑暗觀光 參與動機	學習與社交 (x1)	0.90	0.98	0.60
	情感連結 (x2)	0.77	0.60	
	親臨現場體驗 (x3)	0.71	0.50	
	外在資訊 (x4)	0.78	0.61	
參與前環 境態度	認知 (y1)	0.75	0.56	0.76
	情感 (y2)	0.95	0.90	
	行為意圖 (y3)	0.80	0.64	
參與後環 境態度	認知 (z1)	0.92	0.85	0.87
	情感 (z2)	0.92	0.85	
	行為意圖 (z3)	0.95	0.90	
黑暗觀光 體驗效益	社交與學習效益 (p1)	0.97	0.94	0.52
	心理效益 (p2)	0.65	0.42	
	負面效益 (p3)	-0.42	0.1764	

由線性結構方程式求黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度、黑暗觀光體驗效益四者關係，如下圖 4-1。

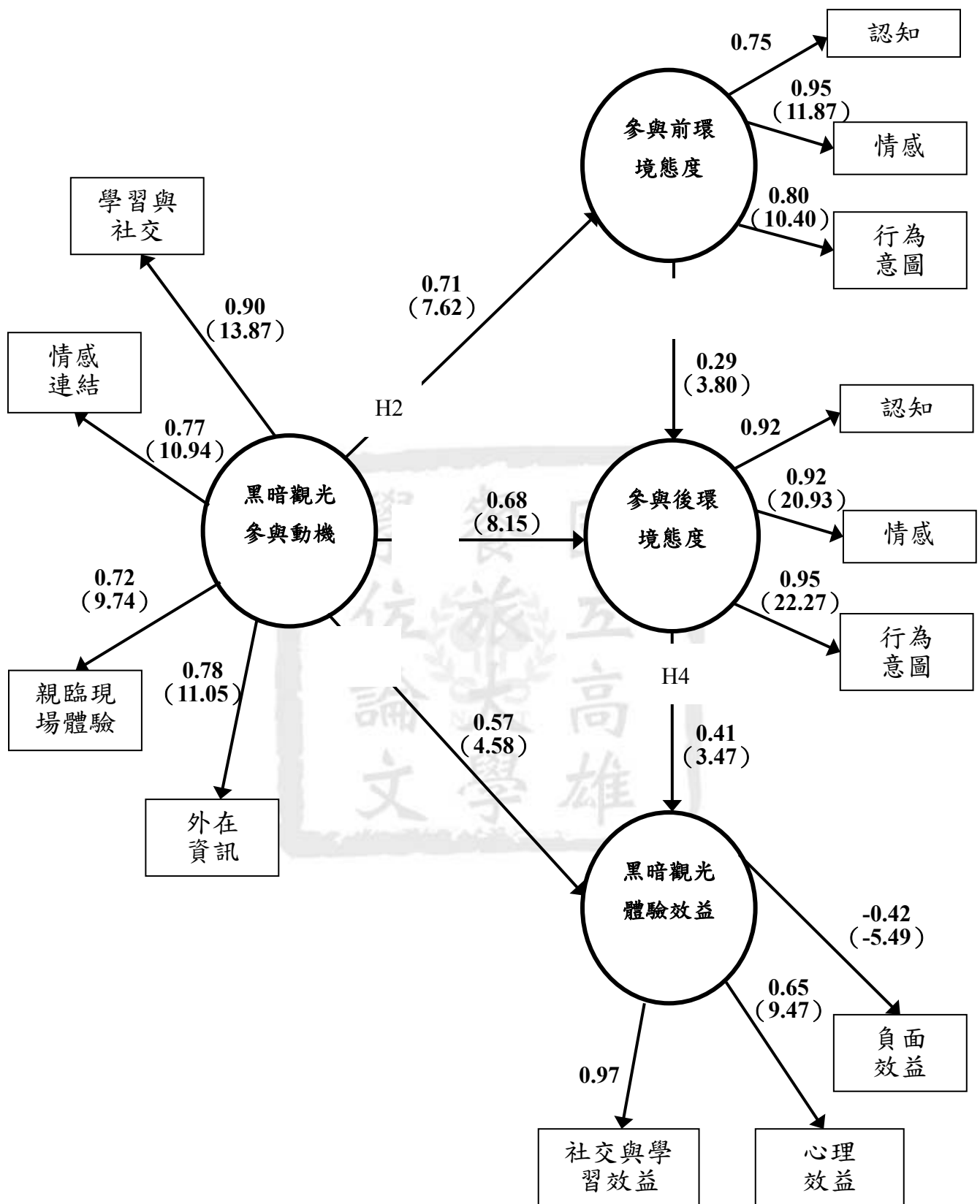


圖 4-1 黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度、黑暗觀光體驗效益影響
關係模式徑路圖

（五） 模式研究假設之驗證

H2：黑暗觀光參與動機正向影響參與前環境態度。

由整體模式之黑暗觀光參與動機（ $\xi 1$ ）對參與前環境態度（ $\eta 1$ ）的路徑結果得知，影響係數為 0.71， t 值為 7.62，均達顯著水準，顯示黑暗觀光參與動機為影響參與前環境態度之重要變數，根據上述結果，顯示黑暗觀光參與動機對參與前環境態度有顯著的正向影響；當遊客內在黑暗觀光動機越強烈時，會促使它想更認識小林村，使得遊客來小林村紀念公園之前感受更為深刻，故研究假設 H2 成立。

H3：參與前環境態度正向影響參與後環境態度。

由整體模式之參與前環境態度（ $\eta 1$ ）對參與後環境態度（ $\eta 2$ ）之路徑結果得知，影響係數為 0.29， t 值為 3.80，均達顯著水準，顯示參與前環境態度為影響參與後環境態度之重要變數，根據上述結果，顯示參與前環境態度對參與後環境態度有顯著的正向影響；當遊客來小林村紀念公園後，透過小林村紀念公園環境的軟硬體的互動（例：自然人文景觀、解說導覽設施等），更加正向刺激參與後的還態度更為強烈，故研究 H3 假設成立。

H4：參與後環境態度正向影響黑暗觀光體驗效益。

由整體模式之參與後環境態度（ $\eta 2$ ）對黑暗觀光體驗效益（ $\eta 3$ ）的路徑結果得知，影響係數為 0.41， t 值為 3.47，達顯著水準，顯示參與後環境態度為影響黑暗觀光體驗效益之重要變數，顯示參與後環境態度對黑暗觀光體驗效益有顯著的正向影響；遊客經由與環境互動後，從中獲得體驗，進而在這過程中滿足個體需求，因此遊客參與後環境態度越高，則黑暗觀光體驗效益也會更為強烈，故本研究 H4 假設成立。

H5：黑暗觀光參與動機正向影響參與後環境態度

由整體模式之黑暗觀光參與動機 ($\xi 1$) 對參與後環境態度 ($\eta 2$) 的路徑結果得知，影響係數為 0.68， t 值為 8.15，均達顯著水準，顯示黑暗觀光參與動機為影響參與後環境態度之重要變數，根據上述結果，顯示黑暗觀光參與動機對參與後環境態度有顯著的正向影響；當遊客參訪黑暗觀光遺跡地動機越高時，個體會願意多花時間與注意力了解小林村紀念公園，進而與環境產生良好互動，使遊客來此的參與後環境態度感受也越強烈，故本研究 H5 假設成立。

H6：黑暗觀光參與動機正向影響黑暗觀光體驗效益。

由整體模式之黑暗觀光參與動機 ($\xi 1$) 對黑暗觀光體驗效益 ($\eta 3$) 的路徑結果得知，影響係數為 0.57， t 值為 4.58，均達顯著水準，顯示黑暗觀光參與動機為影響黑暗觀光體驗效益之重要變數，根據上述結果，顯示黑暗觀光參與動機對黑暗觀光體驗效益有顯著的正向影響；因此當遊客參訪小林村遺跡地的動機越為強烈，使個體能沉浸於小林村紀念公園的環境，進而獲得黑暗觀光體驗效益也越明顯，故本研究 H6 假設成立。

(六) 變數間的影響關係

由圖 4-1 結果顯示，在觀察變項方面，黑暗觀光參與動機的四個評量指標顯示學習與社交 ($x1$)、情感連結 ($x2$)、親臨現場體驗 ($x3$)、外在資訊 ($x4$) 有顯著的正向影響黑暗觀光參與動機之達成，其影響程度分別為 0.90、0.77、0.72 和 0.78，且皆達顯著水準，其中以「學習與社交」的顯著性最高。在參與前環境態度方面，參與前環境態度的三個評量指標顯示認知 ($y1$)、情感 ($y2$)、行為意圖 ($y3$) 有顯著正向影響參與其環境態度的達成，影響程度分別為 0.75、0.95、0.80，其中以「情感」的之顯著性最高。在參與後環境態度方面，三個評量指標為認知 ($z1$)、情感 ($z2$)、行為意圖 ($z3$)，影響程度分別為 0.92、0.92、0.95，其中以行為意圖之顯著性最高。黑暗觀光體驗效益方面，有五個評量指標顯示為社交與學習效益 ($p1$)、心理效益 ($p2$)、負面效益 ($p3$)，影響程度分別為 0.97、0.65 與 -0.42，以社交與學習效益之顯著性最高。

另外從圖 4-1 也可發現，黑暗觀光體驗效益中的「負面效益」係數呈現負向，顯示至小林村紀念公園的遊客並未在此獲得負面體驗效益，本研究推估原因為兩項，第一遊客已經引發實際行為參訪小林村，因此大部分來此的遊客對於黑暗遺跡地本身是不感到恐懼的；其二公園的環境並未塑造黑暗氛圍，當遊客經由路線指引完成參訪，從刻上 462 位罹難者名字的苦路；到象徵生命輪迴的中介廣場；再走上沉思橋看到左邊的 181 株台灣原生種櫻花樹紀念區，代表八八風災受創的每棟建築物，期盼花季時櫻花染紅紀念公園，為罹難者家屬與民眾帶來活力與希望；之後走下追思廣場見到由風災中順流而下的獻肚山石塊堆砌而成 9 公尺高的紀念碑，是給予村民勇敢面對、接受放下及重建的力量，最後在追思平台眺望小林村舊址，在此有舊址與現址對照的解說導覽圖，使遊客實際去感受災難前後的差別，開始反思生命意義與體會惜福重要性等相關啟示，使民眾來此產生正面效益感受大於負面。

由圖 4-1 可知，透過線性結構方程式驗證本研究之研究架構，黑暗觀光參與動機會正向影響參與前環境態度；參與前環境態度會正向影響參與後環境態度；參與後環境態度會正向影響黑暗觀光體驗效益；最後，黑暗觀光參與動機也會正向影響參與後環境態度與黑暗觀光體驗效益。

第伍章 結論與建議

本章節依研究架構與目的為發展基礎，將實證分析後結果，歸納整理做綜合性的說明，並依據黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度與黑暗觀光體驗效益影響關係模式之研究結果提出結論建議以及研究貢獻，以作為後續學者研究參考。

第一節 結論

此節依實證分析後之結果歸納統整並綜合說明，包含有黑暗觀光參與動機、參與前環境態度以及黑暗觀光體驗效益之程度分析結果、以及黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度、黑暗觀光體驗效益影響關係分析結果。將實證分析結果統整如下，包含：

一、黑暗觀光參與動機

利用描述性統計分析，遊客至小林村紀念公園之「黑暗觀光參與動機」，以「想從小林村事件中找出相關教訓啟示（例：防災、水土保持）」最為同意，其次為「身為台灣人，我認為有義務來此了解 88 風災事件」，顯示出遊客到小林村紀念公園有高度的學習價值。在因素分析方面，本研究可將黑暗觀光參與動機分為學習與社交動機、情感連結動機、親臨現場體驗動機與外在資訊四個構面。以平均數觀察而言，黑暗觀光參與動機的四個構面由高而低依序為：外在資訊、學習與社交動機、情感連結動機、親臨現場體驗，顯示遊客來此小林村參訪不僅只是滿足八八事件的好奇心，還包含媒體報導的影響、社交因素、教育意義、緬懷追念逝者等原因。

二、環境態度

在環境態度方面，構面可分為認知、情感與行為意圖。以平均數來觀察而言，參與前與參與後環境態度部分，分數高低依序皆為：情感、行為意圖、認知；顯

示遊客對於小林村遺跡地之感受，以情感上的知覺反應最為強烈，其次是行為意圖與認知；另外，本研究透過 t 檢定驗證假設 1，證實旅客經過與環境互動之過程，透過環境所提供之軟硬體設施刺激，使遊客反映出的參與後環境態度感受比參與前更為強烈，尤其以環境態度中認知部分最為明顯。

三、黑暗觀光體驗效益

首先進行因素分析，並命名構面名稱，檢驗結果發現，黑暗觀光體驗效益題項之共同性皆大於 0.5，且特徵值都大於 1，因而對因素構面予以命名，共建構三個構面，分別為：社交與學習效益、心理效益、負面效益，證明黑暗遺跡地帶給遊客感受並不只有存在悲傷黑暗之負面感受，也是可提供給民眾學習自省、沉澱心緒、舒緩身心之光明效益。在題項中，小林村紀念公園的遊客以「來此參觀，使我更加珍惜與親人相處的時光」與「來此參觀，使我更加珍惜現有生活」同意程度最高，顯示遊客來此深刻感受到自然反撲力量的浩大，因此更有同理心體會罹難者家屬一夕之間失去至親之痛楚，使自己開始學會惜福，珍惜身邊所擁有的一切。

四、黑暗觀光體驗效益影響關係模式分析結果

本研究以黑暗觀光參與動機、參與前環境態度、參與後環境態度、黑暗觀光體驗效益來測量四個構面之間的影響關係。根據研究數據顯示，黑暗觀光參與動機中的四個指標以學習與社交（0.90）影響程度最高；參與前環境態度的三個指標中以情感（0.95）影響程度最高；參與後環境態度則以行為意圖（0.95）影響程度最高；黑暗觀光體驗效益的三個指標中以社交與學習效益（0.97）對黑暗觀光體驗效益影響程度最為明顯，另外在負面效益（-0.42）指標之影響關係未獲得實證支持，顯示來小林村紀念公園的遊客所獲得的正面效益大於負面，證明黑暗遺跡地應持續被保留與維護，並且不須塑造黑暗氛圍。透過線性方程式驗證本研究之黑暗觀光體驗效益影響關係架構，從分析結果得知黑暗觀光參與動機正向影響參與前環境態度，參與前環境態度會正向影響參與後環境態度，最終參與後環境態度會正向影響黑暗觀光體驗效益。

第二節 建議

本研究基於各項結果顯示，若使遊客來此能獲得正向且更強烈之黑暗觀光體驗效益，必須考量遊客的參與動機與小林村紀念公園環境與各體互動之感受，基於此本研究以黑暗觀光體驗效益構面為基礎提出建議，分別為社交與學習效益、心理效益、負面效益。此外，提出未來學術研究建議。

一、 社交與學習效益

（一）增加相關體驗活動

從驗證結果得知遊客與黑暗遺跡地互動後，可促使參與者內在產生強烈反應，引起更高之體驗效益結果，因此建議未來主管單位可提供多樣體驗活動，滿足不同個體需求。例：增加軟硬體相關體驗設施（例：活動設計、3D 立體電影），透過活動與現代化科技使遊客多花些時間去探索及學習，增加環境對遊客的吸引力，使遊客更認識小林村，並完整了解風災原貌，利於學習與體驗，也能使遊客在參與活動中體認惜福與親人的重要性；而當地居民可藉由遊客帶來人氣，復甦當地經濟發展，產生供需雙贏局面。

（二）提供豐富解說導覽設施

從文獻與驗證結果中得知，環境設施與配置影響遊客體驗感受極為重要；首先，建議小林村發展協會應多培訓定時解說員，除了能增添人文關懷外，藉由真人真事導覽能有效將環境所表達訊息正確傳遞給參訪者。另外，希望管理單位加強解說牌設置，以利遊客清楚了解園區規畫與設計理念，使參訪後感受能更加強烈。

（三）提升小林村紀念公園知名度

五里埔位於台 21 線甲仙往那瑪夏路上地處較偏僻地理位置，園區民國 100 年 1 月正式啟用，因此公園知名度並不高，除了藉由媒體與口碑的推薦外，建議小林村相關管理單位應盡速向區公所建議設置路標指示，使遊客並非停留於甲仙商圈後即回程；另外，建議管理單位規劃「小林村主題套裝遊程」，使遊客前往公園參訪外，也可至路途

僅五分鐘的小林平埔族文物館、五里埔小林村第一基地永久屋，使遊客除了認識舊小林遺跡地，還可深入體驗新小林的生態願景與平埔族文化，從中體會學習友善環境理念、村民們愛鄉愛土的人文精神與豐富的文化饗宴。也希望當地能持續對外宣傳行銷，透過旅遊人潮帶動甲仙地區經濟繁榮，以利災區重建。

（四）改善園區環境設施

透過本研究觀察樣本可得知，參訪小林村紀念公園的遊客多為長者族群，因此建議管理單位能增設「無障礙空間」相關設施，使行動不便者可獨立到達、進出及享受園區設施空間，並應於明顯處設置行動不便者使用設施標誌；透過加強動線之友善程度規劃改善環境之，應可提升遊客對設施服務的滿意度，使遊客來此提升學習與社交遊憩效能。

二、 心理效益

（一） 環境設施的保存與維護

由本研究結果得知公園營造的氛圍，能促使參與者緩衝內在情緒並能恢復與調適心態，顯示小林村雖背負沉重悲劇意義，但遊客仍能在此獲得正向啟示並舒緩負面感受，從此結果可說明小林村遺跡地是值得被保留的。因此，建議管理單位可定期舉辦八八風災紀念音樂會，於園區內設置追思留言牆，並透過多媒體影音設施（例：播放音樂、影片）等輔助使參訪者能在此抒發內在感受，降低八八風災對民眾產生的負面壓力。

（二）未來黑暗遺跡地重建發展

從研究結果得知遊客參訪黑暗遺跡地，除了滿足社交、學習效益外，還包含心理療傷與調適之效能，因此建議政府未來發展黑暗觀光活動時，能更重視遊客心理需求，除了提供遊憩與教育意義外，也能將心理調適功能融入黑暗景點之環境互動與體驗設計，並導入未來災區重建計劃，透過強化環境療癒感受與事件情境意涵，促使遊客藉由實際參訪撫平悲劇所造成的傷痛。

三、 負面效益

研究發現，遊客造訪小林村紀念公園後對環境與事件皆有深刻感受，並產生正面體驗效益，亦指環境雖是黑暗遺跡地，但公園並非塑造黑暗，因此給予參訪者正面效益大於負面，顯示黑暗觀光可提供遊客負面事件所賦予之反省啟示，並從中開啟身心體驗與教育省思之正向光明效益。此結果驗證黑暗遺跡地是值得被保存，並且在設計規劃上不需佈置恐懼氛圍。另外，建議主管單位於園區入口處放置「參觀路線圖」，使遊客能了解環境配置並順著路線參訪，而非停在入口觀望，透過路線安排指引後，使遊客能有效地了解園區規劃，並於最終獲得正面效益感受大於負面。

四、學術方面

（一）持續進行小林村相關研究

八八風災至今已歷經兩年多的歲月洗禮，雖然當地許多自然美景依舊無法重建復原，但透過政府與居民的努力下，小林村已從重災區印象漸漸地走出來。居民為重振地方產業，開始改變原有與天爭地之農耕方式，走向友善環境與振興平埔族文化之理念，也期許自己靠著努力持續創造小林新形象，希望未來能將生態願景與新小林樣貌訊息傳達給遊客，因此開始跨足觀光產業，建議學術單位能持續關注小林村，深入研究與了解小林當地發展現況，提供甲仙政府與小林村管理單位相關實質建議。

（二）擴大研究範圍

礙於人力與時間成本有限，本研究只以小林村紀念公園為研究範圍，但是國內黑暗觀光遺跡地其實不勝枚舉，例：228 紀念公園、921 地震教育園區、綠島監獄等等，為求研究的嚴謹度，建議未來應擴大研究範圍，分布全台黑暗觀光景點進行研究，包含不同類型之黑暗遺跡地類型（例：毀滅觀光、戰地、監獄等觀光類型），驗證本研究黑暗觀光體驗模型之確實性，探討各地區遊客對於黑暗觀光地體驗是否皆一致；第二，建議未來能針對各地區的黑暗觀光地與遊客互動情形做出相關研究，探討各地遺跡地是否皆會產生更強烈的參與後環境態度，以提供未來管理單位在規劃環境上之建議。第三，本研究抽樣對象皆經由調查人員導覽解說後，進行填寫問卷，建議未來能納入未受解說導覽之旅客樣本並加以比較，驗證園區軟體設施之重要性。第四，後續研究可加入干擾變

數（例：地方依附、涉入程度），探討是否影響參訪遊客之黑暗觀光體驗效益。

（三） 進行更深入黑暗觀光相關研究

建議未來可針對不同群體的遊客做更深入之調查，探索相關參訪障礙原因。另外，在動機部分，因社會風土民情關係，許多遊客可能是不願承認自己對於死亡是有興趣或是著迷的，因此建議未來可透過質性研究方式深入研究，有助於未來學術與實務應用價值。



第三節 研究貢獻

在研究貢獻部分，分為三部分，分別為學術方面、實務應用方面、政府單位方面。

一、學術方面

目前在學術研究方面，尚無探討黑暗觀光體驗效益關係之研究，本研究以小林村紀念公園遊客作為調查對象，分析黑暗觀光參與動機、參訪前環境態度、參訪後環境態度與黑暗觀光體驗效益之影響關係，作為後續相關研究之參考。希望未來能將更多黑暗觀光遺跡地廣納為研究範圍，驗證效益基礎理論（Benefit-Based Approach）運用於黑暗觀光研究之價值，以利此架構能運用於黑暗觀光景點實務管理上。

二、實務應用方面

- （一） 本研究驗證遊客與環境產生互動後，遊客參與後環境態度感受比參與前更加強烈，證明黑暗遺跡地持續保留與維護之重要性，建議未來相關機關在改善與設置環境時能更為注重遊客心靈層面，增進遊客體驗價值過程。
- （二） 本文有系統的針對黑暗觀光之參與動機與體驗效益理論提出概念化之過程，並透過量化方式驗證其結果，有助於管理單位能有效了解遊客參訪黑暗遺跡地之體驗效益過程，在形塑與管理景區時能作為參考依據。

三、政府單位方面

- （一） 透過質化訪談與問卷量化驗證之，深刻瞭解小林村紀念公園遊客之心理內在感受，本研究結果可作為甲仙當地政府在小林村觀光行銷與未來重建政策發展之重要指標，提供實務管理上之引導方針。
- （二） 藉由本研究所提出之實質建議，使小林村相關管理單位能持續經營與改善以達公園設置宗旨，結合生態與環境教育，體現紀念公園文化魅力及人文精神，提升公園品質。

參考文獻

一、中文部分

丁馨芝(2007)。遊客環境態度對環境行為與經營管理措施之影響—以高美濕地生態保護區為例。未出版碩士論文，逢甲大學，台中市。

中央災害應變中心(2009)。莫拉克颱風災害應變處置報告。台北：內政部消防署。

王逸峰(2002年 10月 04日)。提倡悲暗觀光，建構歷史記憶。台灣日報，線上檢索日期：2011年8月30日。網址：http://www.hi-on.org.tw/bulletins.jsp?b_ID=48625

何篤光、沈志堅、楊馥琴(2009)。高中生休閒態度與休閒效益關係之分析研究-以屏東縣(市)地區為例，臺灣觀光學報，6，33-46。

余瑋齡(2009)。大臺北地區自行車參與者休閒態度與休閒效益之相關研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。

吳宗瓊、林英良、謝雅真、林恩宇、鄒欣城(1999)。遊園車對遊客遊憩體驗之影像—以太魯閣國家公園為例。論文發表於休閒遊憩觀光研究成果研討會。台中市：朝陽科技大學休閒事業學系。

吳明隆、涂金堂(2005)。SPSS 與統計應用分析。台北：五南。

吳萬益(2008)。企業研究方法第三版。台北：華泰。

呂文嘉(2009)。國小實施游泳教學學童學習動機、態度、滿意度與繼續學習意願調查—以雲嘉地區為例。未出版碩士論文，雲林科技大學，雲林縣。

呂惠富(2008)。休閒運動之參與動機與休閒效益關係之研究。休閒產業管理學刊，1(1)，41-53。

李永展(1991)。環境態度與環保行為。台北市：胡氏。

- 李永展、馬立文(1994)。由環境衝擊觀點論土地開發應有之環境政策。《規劃學報》，21，77-88。
- 李志翔（2011）。教師教學領域、休閒態度、休閒參與與休閒效益之研究—以金門縣中小學教師為例。未出版碩士論文，國立金門大學，金門縣。
- 李思屏（2001）。遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究—以關渡自然公園為例。未出版碩士論文，國立臺灣大學，台北市。
- 李素馨、彭美玲（2004）。環境態度與行為互動關係—以社區環境教育活動為例。《戶外遊憩研究》，17（4），23-41。
- 周念潔（2008）。以遊客動機探討黑暗觀光之市場區隔—921地震教育園區為例。未出版碩士論文，中國文化大學，台北市。
- 林永森、林博文、周少凱（2006）。運動與宗教觀光動機、行前期望、重視程度、滿意度與忠誠度之研究。《運動休閒餐旅研究》，1（2），119-150。
- 林俊昇（2005）。不同類型的遊客的遊憩動機與滿意度對於重遊意願之關聯分析—以度假型休閒農場為例。《戶外遊憩研究》，2（18），25-47。
- 林家楨（2008）。中部地區自行車活動參與者之深度休閒、休閒體驗對休閒承諾的影響。未出版之碩士論文，國立雲林科技大學，雲林縣。
- 林國義（2011）。主題樂園遊客的休閒態度與休閒效益之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學，屏東市。
- 林國賢(2004)。大陸民眾來台旅遊態度與動機之研究。未出版之碩士論文，朝陽科技大學，台中市。
- 洪仁松（2007）。參與讀書會之動機與其休閒效益之研究。未出版碩士論文，大葉大學，彰化縣。

夏業良、魯煒(譯)(2008)。《體驗經濟時代(二版)》。臺北：經濟新潮社。(Pine & Gilmore, 2003)

徐光國(1996)。《社會心理學》。臺北：五南圖書出版公司。

徐瑋伶(2003)。工作動機研究之回顧與前瞻。《應用心理研究》，19，89-113。

高俊雄(1995)。休閒利益三因素模式。《戶外遊憩研究》，8(1)，15-28。

高雄市政府文化局(2010)。《小林村紀念公園工程之基本設計工作成果報告書》。高雄：高雄市政府文化局。

張宛綺(2005)。《七股濕地體驗與環境認知之研究—以國小同學為例》。未出版之碩士論文，朝陽科技大學，台中市。

張春興(1990)。《現代心理學》。臺北：東華。

張春興(1996)。《教育心理學》。台北：東華。

張春興(2000)。《張氏心理學辭典》。臺北：東華。

張紹勳(2000)。《研究方法》。台中：滄海書局。

張德儀(2012)。《黑暗觀光：探索遊客參與黑暗觀光活動之體驗歷程--以八八風災受創地小林村為例》。審查中。

梁又文(1989)。《電視視覺模擬景觀表現之研究—台北市信義區計畫區之景觀模擬》。未出版碩士論文，國立中興大學，台中市。

郭妙雲、陳李綢(1998)。《教育心理學》。台北：五南。

郭實渝(2000)。環境倫理與生態道德教育。《教育資料集刊》，25，79-97。

陳中雲(2001)。《國小教師休閒參與、休閒效益與工作滿意之關係研究—以台北縣公立國民小學教師為例》。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。

- 陳水源（1989）。遊客遊憩需求與遊憩體驗之研究。《戶外遊憩研究》，1（3），56-79。
- 陳光華（2006）。生態旅客旅遊行為模式之建構---以旅遊動機為中介變項研究。《休閒暨觀光產業研究》，1（1），1-18。
- 陳佩琪（2009）。以健康生活型態探討國人溫泉保健旅遊認知、態度與意願—兼論推拉動力動機。未出版碩士論文，中國文化大學，台北市。
- 陳貞吟（2009）。黑暗觀光：創傷再現之體驗與詮釋（國科會專題研究計畫成果報告編號：NSC 96-2415-H-343-004-SS2）。台北：中華民國行政院國家科學委員會。
- 曾光華、陳貞吟、饒怡雲（2009）。觀光與餐旅行銷「體驗、人文、美感」。臺北：前程文化事業。
- 程柏舒（2006）。遺跡觀光遊客懷舊情感及其影響因素—以舊山線為例。未出版碩士論文，亞洲大學，台中市。
- 項退結（1989）。西洋哲學辭典。臺北：華香園。
- 黃安邦（1992）。社會心理學。臺北：五南。
- 黃宜瑜（2011）。老街旅遊體驗價值、滿意度與忠誠度之研究—以新北市老街為例。未出版碩士論文，東海大學，台中市。
- 黃詩閔（2010）。「老年休閒」：繪畫題材、休閒生活型態、動機與效益。未出版碩士論文，亞洲大學，台中市。
- 葉政萍（2009）。嘉義地區國小學童運動育樂營參與動機、滿意度對休閒態度影響之研究。未出版碩士論文，國立台灣體育大學，桃園縣。
- 劉家菁（2009）。自來水園區遊客遊憩動機、體驗效益與滿意度之研究。未出版碩士論文，中華大學，新竹市。
- 劉融融（2006）。雲林縣公立國中教師休閒運動參與動機與休閒態度之研究。未出版碩

士論文，國立體育學院，桃園縣。

歐陽喬暉（1991）。環境污染與防治概論。臺北：教育部環境保護小組。

蔡協欣（1995）。從環境認知觀點探討遊客破壞行為之成因分析-以台中市中山公園為例。未出版碩士論文，逢甲大學，台中。

鄭依容（2009）。購物中心消費者休閒動機與休閒效益之研究－以高雄夢時代購物中心為例。未出版之碩士論文，朝陽科技大學，台中市。

鄭琦玉（1996）。遊憩機會序列應用於大甲溪流域遊憩資源分統適宜性之研究。未出版碩士論文，逢甲大學，台中市。

盧碧純（2009）。從環境復癒理論探討黑暗觀光地對旅客之心理效益。未出版碩士論文，南華大學，嘉義縣。

謝淑芬（1994）。觀光心理學。台北：五南。

鍾聖校（1990）。認知心理學。臺北：心理。

二、西文部分

- Abbott, L. (1995). *Quality and Competition*. New York : Columbia University Press.
- Ajzen, I. (1989). *Attitude, Personality, and Behavior*. Chicago : Dorsey Press.
- Ajzen, I. (1991). *Benefits of Leisure: A social psychological perspective*. PA : Venture Publishing.
- Ashworth, G. J. (1998). Heritage, tourism and cities: A review of where we are. In Wall, G. (Ed.), *Contemporary issues in heritage and environmental interpretation* (pp. 112-132). London: The Stationary Office.
- Ashworth, G., & Hartmann, R. (2005). *Horror and human tragedy revisited : The management of sites of atrocities for tourism*. Sydney : Cognizant Communication Corporation.
- Austin, N. K. (2002). Managing heritage attractions: Marketing challenges at sensitive historical sites. *Journal of Tourism Research*, 4(6), 447-457.
- Avital, B., Yaniv, P., & Gila, O. (2011). Sought experiences at (dark) heritage sites. *Annals of Tourism Research*, 38(3), 820-841.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *America Psychologist*, 37, 122-147.
- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1983). Measuring leisure motivation. *Journal of Leisure Reasesrch*, 15(3), 219-228.
- Beeho, A. J., & Prentice, R. C. (1995). Evaluating the experiences and benefits gained by tourists visiting a socio-industrial heritage museum : an application of ASEB grid analysis to Blists Hill open-air museum, the Ironbridge Gorge Museum. *Journal of Museum Management and Curatorship*, 14(3), 229-251.

- Beeho, A. J., & Prentice, R. C. (1997). Conceptualizing the experiences of heritage tourists: a case study of New Lanark world heritage village. *Journal of Tourism Management*, 18(2), 75-87.
- Blackwell, R. D., Miniard, P. E., & Engel, J. F. (2001). *Consumer Behavior* (9th ed). Harcourt : Harcourt college publisher.
- Blair, J. (2002). Tragedy turns to tourism at Ground Zero. *The New York Times*. Retrieved 25 September 2011, from the World Wide Web: <http://www.theage.com.au/articles/2002/06/28/1023864657451.html>.
- Blom, T. (2000). Morbid Tourism- a postmodern market niche with an example from Althorp Norwegian. *Journal of Geography*, 54(1), 29-36.
- Bohner, G., & Wänke, M. (2002). *Attitudes and attitude change*. New York: Psychology Press.
- Braithwaite, D., & Lee, Y. L. (2006, March). *Dark tourism hate and reconciliation : The Sanddakan experience*. Tnternational institute for peace through tourism(IIPT) occasional paper8. Retrieved 25 August 2011, from the World Wide Web: <http://www.iipt.org/educators/occPap08.pdf>.
- Bronwyn, J., & John, C. C. (2009). Adding psychological value to heritage tourism experiences revisited. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 26, 244–263.
- Cai, L. A., & Combrink, T. E. (2000). Japanese female travelers—A unique outbound market. *Journal of Tourism Research*, 5(1), 16-24.
- Clawson, M., & Knetsch, J. L. (1966). *Economics of outdoor recreation*. Baltimore : Johns Hopkins Press.
- Cordes, K. A., & Ibrahim, H. M. (1999). *Application in recreation & leisure for today and the future*. New York: McGraw-Hill.

- Crandall, R. (1980). Motivations for leisure. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 45-54.
- Crompton, J. (1979). Motivation for pleasure vacation. *Annals of Tourism Recreation*, 6, 24-40.
- Dann, G. M. S. (1998). *The Dark Side of Tourism*. International Center for Research and Studies in Tourism : Author.
- Dann, G. M. S., & Seaton, A. V. (2001). Slavery, contested heritage and thanatourism. *International Journal of Hospitality & Tourism Administration*, 2(3), 1-31.
- Dann, L. Y. (1981). Common Stock Repurchases: An Analysis of Returns to Stockholders and Bondholders. *Journal of Financial Economics*, 9(2), 113-38.
- Driver, B. L. (1997). The defining moment of benefits. *Journal of Parks and Recreation*, 32(12), 38-41.
- Driver, B. L., & Brown, P. J. (1975). A social-psychological definition of recreation demand, with implications for recreation resource planning. *Journal of Assessing Demand for Outdoor Recreation*, 12(8), 62-88.
- Driver, B. L., Tinsley, H. E. A., & Manfredi, M. J. (1991). *The paragraphs about leisure and recreation experience preference scales: results from two inventories designed to assess the breadth of the perceived psychological benefits of leisure*. Pennsylvania : Venture Publishing.
- Driver, R., & Oldham, V. (1986). A constructivist approach to curriculum development in science. *Journal of Science Education*, 13, 105-122.
- Dustin, D. L., & Goodale, T. L. (1997). The social cost of individual benefits. *Journal of Parks & Recreation*, 32(7), 20-22.
- Engel, J. F., Blackwell, R. D., & Miniard, P. W. (1995). *Consumer Behavior*(8th). New York:

Dryder.

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. MA: Addison-Wesley.

Foley, M., & Lennon, J. (1995a) . *JFK and cultural tourism*, Paper presented at First Annual Conference for Popular Culture, Manchester Metropolitan University, Manchester.

Foley, M., & Lennon, J. (1995b, September). *War and cultural tourism in Berlin and London*. Paper presented at conference entitled The Urban Environment : Tourism, South Bank University, London.

Foley, M., & Lennon, J. (1996). JFK and Dark Tourism: A Fascination With Assassination. *International Journal of Heritage Studies*, 2, 198-211.

Foley, M., & Lennon, J. (1997). *Dark Tourism- An Ethical Dilemma*. London : Cassell.

Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18, 39-50.

Frochot, I. (2005). A benefit segmentation of tourists in rural areas: a Scottish perspective. *Journal of Tourism Management*, 26(3), 335-346.

Gagné, R. M., & Briggs, L. J. (1974). *The principles of instructional design* (1st ed.). New York, NY: Holt.

Gnoth, J. (1997). Tourism Motivation and Expectation Formation. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 283-304.

Goulding, C. (2000). The museum environment and the visitor experience. *European Journal of Marketing*, 34(4), 261–278.

Hair, J. F., Anderson, R.E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1992). *Multivariate data analysis:*

- With readings (3rd ed.)*. New York: Macmillan.
- Hall, C. M., & Page, S. J. (2006). *The geography of tourism and recreation: environment, place, and space (3ed.)*. New York: Routledge.
- Hauser, M. C. (1995). *Attitude changes held by Ohio County extention agents due to participation in low-level radioactive waste inservice training*. Unpublished doctoral dissertation, Ohio State University, Ohio, USA.
- Henderson, J. C. (2000). War as a tourist attraction: the case of Vietnam. *Journal of Tourism Research*, 2(4), 269-280.
- Hernández M. R. M., Muñoz G. P. A., & Requejo, L. S. (2007). The moderating role of familiarity in rural tourism in Spain. *Journal of Tourism Management*, 28(4), 951–964.
- Holbrook, M. B., & Howard, J. A. (1977). Frequently Purchased Nondurable Goods and Services, In R. Ferber (Ed.), *Selected Aspects of Consumer Behavior* (pp.189-222). Washington, DC: National Science Foundation.
- Hovland, C. I., Janis, I. L., & Kelly, H. H. (1953). *Communication and persuasion*. CT: Yale University Press.
- Huang, S. C. L. (2007). Intentions for the Recreational Use of Public Landscaped Cemeteries in Taiwan. *Landscape Research*, 32(2), 207-223.
- Hull, C. L. (1943). *Principles of Behaviour*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Iso-Ahola, S. E. (1980). *The Social Psychology of Leisure and Recreation* IA : WM.C. Brown.
- Iso-Ahola, S. E. (1982). Toward A Social Psychological Theory of Tourism Motivation: A Rejoinder. *Annals of Tourism Research*, 9(2), 256-262.
- Iso-Ahola, S. E., & Allen J. R. (1982). The Dynamics of Leisure Motivation :the effects of outcome on leisure needs. *Journal of Research Quarterly for Exercise and Sport*, 53(2),

141-149.

Iso-Ahola, S. E., & Allen J. R. (1982). The Dynamics of Leisure Motivation : the effects of outcome on leisure needs, *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 53(2), 141-149.

Joreskog, K. G. (1969). A General Approach to Confirmatory Actor Analysis. *Journal of Psychometric*, 34, 183-202.

Kang, E. J., Scott, N., Lee, T. J., & Roy, B. (2012). Benefits of visiting a 'dark tourism' site: The case of the Jeju April 3rd Peace Park, Korea. *Journal of Tourism Management*, 33(2), 257-265.

Knox, D. (2006). The sacralised landscapes of Glencoe : From massacre to mass tourism, and back again, *International Journal of Tourism Research*, 8(3), 185-197.

Kotler, P. (2000). *Marketing management: Millennium edition (10th ed.)*. New Jersey: Prentice-Hall Inc.

Kotler, P., & Armstrong, G. (1999). *Principle of Marketing.(8th ed)*. New York : Prentice-Hall.

Krakover, S. (2005). Attitudes of Israeli visitors towards the Holocaust remembrance site of Yad Vashem. In G. Ashworth, & R. Hartmann (Eds.), *Horror and human tragedy revisited: The management of sites of atrocities for tourism* (pp.108-117). Syney: Cognizant Communication Corporation.

Lee, M. E., & Driver, B. L. (1999). *Benefits-based management: a new paradigm for managing amenity resources*. Philadelphia : Taylor & Francis.

Lennon, J. J. (2004, Aug 13). Seminar on dark tourism. *Travel Trade Gazette in the Times*, 2627, 4.

Lennon, J. J., & Foley, M. (2000a). *Dark tourism*. London : Continuum.

- Lennon, J. J., & Foley, M. (2000b). *Dark tourism: The Attraction of Death and Disaster*. Cengage: Learning Business Press.
- Lennon, J. J., & Foley, M. (2003). Review of Dark Tourism: The Attraction of Death and Disaster. *International Journal of Tourism Research*, 4(6), 485-486.
- Lennon, J. J., & Wight, A. C. (2007). Selective interpretation and eclectic human heritage in Lithuania, *Journal of Tourism Management*, 28(2), 519–529.
- Lin, N. (1976). *Foundations of Social Research*. New York : McGraw-Hill Publishing.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (2000). Paradigmatic controversies contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin, & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 163-188). London: Sage.
- Lippard, L. R. (1999). *On the Beaten Track: Tourism, Art, and Place*. New York : The New Press.
- Logan, W., & Reeves, K. (2009). Introduction: Remembering places of pain and shame. In W. Logan & K. Reeves (Eds.), *Places of pain and shame: Dealing with difficult past* (pp. 1-14). London : Routledge.
- Mannell, R. C., & Stynes, D. J. (1991). A retrospective: the benefits of leisure. In B. L. Driver, P. J. Brown & G. L. Peterson (Eds.), *Benefits of leisure* (pp.461-473). PA: Venture Publishing.
- Manning, R. E. (1999). *Studies in outdoor recreation: Search and research for satisfaction (2nd ed.)*. Corvallis: Oregon State University Press.
- Marcuse, H. (2005). Reshaping Dachau for visitor: 1933-2000. In G. Ashworth and R. Hartmann (Eds.), *Horror and human tragedy revisited: The management of sites of atrocities for tourism* (pp. 118-148). Sydney : Cognizant Communication Corporation.

- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and Personality (2nd ed.)*. New York: Harper & Row.
- McCain, G., & Ray, N. (2003). Legacy tourism: The search for personal meaning in heritage travel. *Journal of Tourism Management*, 24(6), 713-717.
- McIntosh, A. J. (1999). Into the tourist's mind: understanding the value of the heritage experience. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 8(1), 41-64.
- McIntosh, A. J., & Prentice, R. C. (1999). Affirming authenticity: consuming cultural heritage. *Journal of Tourism Research*, 26(3), 589-612.
- McIntosh, R.W. (1977). *Tourism: Principles, Practices, Philosophies, 2nd ed.* Columbus Ohio: Grid Inc.
- Mohsin, A. (2005). Tourist attitudes and destination marketing--the case of Australia's Northern Territory and Malaysia. *Journal of Tourism Management*, 26(5), 723-732.
- Moscardo, G. M., & Ballantyne, R. (2008). Interpretation and attractions. In A. Fyall, B. Garrod, A. Leask, & S. Wanhill (Eds.), *Managing visitor attractions: New directions* (pp. 237-252). Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Mowatt, R.A., & Charles, H.C. (2011). Visting death and life: Dark Tourism and Slave Castles. *Annals of Tourism Research*, 38(4), 1410-1434.
- Mull, R. E., Bayless, K. G., Ross, C. M., & Jamieson, L. M. (1997). *Recreation Sport Management. 3rd Ed.* IL: Human Kinetics.
- Neulinger, J. (1981). *The Psychology of leisure*. Springfield. IL: Charles C. Thomas.
- Niemelä, T. (2010). *Motivation Factors in Dark Tourism- Case: House of Terror*, Unpublished master dissertation, Lahti University of applied science.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.

- O'Neill, S. (2002). Soham pleads with trippers to stay away, *The Telegraph*, Retrieved September 3, 2011 from the World Wide Web: <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1405391/Soham-pleads-with-trippers-to-stay-away.html>
- O'Rourke, P. (1988). *Holidays in Hell*. London : Picador.
- Oskamp, S., William, R., Unipan, J., Steers, N., Mainicri, M., & Kurland, G. (1994). Psychological factors affecting paper recycling by business. *Journal of Environment and Behavior*, 26 (4), 477-503.
- Pintrich, P. R. (1989). The dynamic interplay of student motivation and cognition in the college classroom. In C. Ames & M. L. Maehr (Eds.), *Advances in Motivation and Achievement : Motivation Enhancing Environments* (Vol. 6, pp.117-160). CT: JAI Press.
- Plutchik, R. (1980). A general psychoevolutionary theory. In R. Plutchik & H. Kellermann (Eds.), *Emotion: Theorie, Research and Experience* (pp. 3-33). New York : Academic Press.
- Poria, Y., Butler, R., & Airey, D. (2004a). Links between tourists, heritage, and reasons for visiting heritage sites. *Journal of Travel Research*, 43(19), 19-28.
- Poria, Y., Butler, R., & Airey, D. (2004b). The meaning of heritage sites for tourists: The case of Massada. *Journal of Tourism Analysis*, 9(1), 15-22.
- Preece, T., & Price, G. (2002). *Motivations of participants in dark tourism: A port arthur example*(pp. 13-20). New Zealand : Waikariki Institute of Technology.
- Punj, G., & Stewart, D. W. (1983). Cluster Analysis in Marketing Research : Review and Suggestion for Application, *Journal of Marketing Research*, 20, 134-148.
- Reader, I. (2003). *Review of 'Dark Tourism: The Attraction of Death and Disaster'*. Retrieved

September 31, 2011 from the World Wide Web: <http://cult-media.com/issue2/Rread.htm>.

Reise, S. P., Waller, N. G., & Comrey, A. L. (2000). Factor analysis and scale revision. *Psychological Assessment*, 12(3), 287-297.

Ria, D., Nigle, M., & Sheena, W. (2011). Visiting the trenches : Exploring meanings and motivations in battlefield tourism. *Journal of Tourism Management*, 32(4), 860-868.

Robbins, S. P. (2000). *Management today*. N J : Prentice-Hall.

Rojeck, C. (1993). *Ways of Escape*. Basingstoke : Macmillian.

Rojeck, C. (1997). Leisure in the Writings of Walter Benjamin. *Leisure Studies*, 16, 155–171.

Rosenberg, M. J., & Hovland, C. I. (1960). Cognitive, affective, and behavioral components of attitudes. In M. J. Rosenberg, C. I. Hovland, W. J. McGuire, R. P. Abelson, & J. W. Brehm (Eds.), *Attitude organization and change: An analysis of consistency among attitude components* (pp. 1-14). New Haven, CT : Yale University Press.

Rosengberg, M., & Turner, R. H. (1981). *Social psychology: Sociological perspective*. New York: Basic Books.

Russell, J. A., & Pratt, G. (1980). A description of the effective quality attributed to environments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 311-322.

Ryan, C., & Kohli, R. (2006). The Buried Village, New Zealand -An Example of Dark Tourism?, *Journal of Tourism Research*, 11(3), 211-226.

Samdahl, D. (1991). Issues in the Measurement of Leisure: A Comparison of Theoretical and Connotative Meanings. *Journal of Leisure Sciences*, 13(1), 33-49.

Schmitt, B. H. (1999). Experiential Marketing: *How to Get Customer to Sense, Feel, Think,*

Act, Relate to Your Company and Brands. New York : The Free Press.

Seaton, A. V. (1996). From thanatopsis to thanatourism: guided by the dark. *Journal of Heritage Studies*, 2(4), 234-244.

Seaton, A. V. (1999). War and Thantourism : Waterloo 1815–1914. *Annals of Tourism Research*, 26, 130-158.

Seaton, A. V. (2002). Thanatourism's final frontier? Visits to cemeteries, churchyards and funerary sites as sacred and secular pilgrimage. *Journal of Tourism Recreation Research*, 27(2), 73-82.

Seaton, A. V., & Lennon, J. J. (2004). *Thanatourism in the Early 21st Century: Moral Panics, Ulterior Motives and Alterior Desires*. Wallingford : CABI Publishing.

Sharpley, R. (2005). *Travels to the edge of darkness: Towards a Typology of Dark Tourism*. In C. Ryan et al (eds) *Taking Tourism to the Limits: Issues, Concepts and Managerial Perspectives*. Oxford:Elsevier : 217-228.

Sharpley, R. (2009). Shedding light on dark tourism: An introduction. In R. Sharpley & P. Stone (Eds.), *The darker side of travel: The theory and practice of dark tourism* (pp. 3-22). Bristol : Channel View Publications.

Sharpley, R., & Stone, P. R. (2009). *The darker side of travel: The theory and practice of dark tourism*. Bristol : Channel View.

Sharpley, R., & Sundaram, P. (2005). Tourism: a Sacred Journey? The Case of Ashram. *Journal of Tourism Research*, 7(3), 161-171.

Shin, W. S., Jaakson, R., & Kim, E. I. (2001). Environmental auditing: benefit-based analysis of visitor use of Sorak-san national park in Korea. *Journal of Environmental Management*, 28(3), 413-419.

- Slade, P. (2003). Gallipoli thanatourism: The meaning of ANZAC. *Annals of Tourism Research*, 30(4), 779–794.
- Smith, N., & Croy, W. G. (2005). Presentation of Dark Tourism: Te Wairoa, The Buried Village. In Ryan, C., Page, S., and Aicken, M. (Ed.), *Taking Tourism to the Limits: Issues, Concepts and Managerial Perspectives* (pp.199-213). London: Elsevier Limited.
- Stone, P. R. (2005). Consuming dark tourism: A Thanatological Perspective. *Journal of Environmental Management*, 3(5), 413-419.
- Stone, P. R. (2006). A dark tourism spectrum: Towards a typology of death and macabre related tourist sites, attractions and exhibitions. *Journal of Interdisciplinary*, 52(2), 145-160.
- Stone, P. R., & Sharpley, R. (2008). Consuming dark tourism: a thanatological perspective. *Annals of Tourism Research*, 35(2), 574-595.
- Strange, C., & Kempa, M. (2003). Shades of dark tourism: Alcatraz and Robben island. *Annals of Tourism Research*, 30(2), 386-405.
- Tarlow, P. E. (2005). *Dark Tourism: the appealing 'dark' side of tourism and more*. In M.Novelli (ed) *Niche Tourism – Contemporary Issues, Trends and Cases*. Oxford: Elsevier.
- Tian, S., Crompton, J. L., & Witt, P. A. (1996). Integrating constraints and benefits to identify responsive target markets for museum attractions. *Journal of Travel Research*, 35(2), 34-45.
- Triandis, H. (1971). *Attitude and Attitude Change*. New York : John Wiley and Sons.
- Tunbridge, J. E., & Ashworth, G. J. (1996). *Dissonant heritage: The management of the past as a resource in conflict*. New York : John Wiley & Sons.

- Um, S., & Crompton, J. L. (1990). Attitude determinants in tourism destination choice. *Annals of Tourism Research*, 17(3), 432–448.
- Van L. K., & Dunlap, R. E. (1980). The social basis of environmental concern: A review of hypothesis, explanations, and empirical evidence. *Journal of Public Opinion Quarterly*, 44, 181-197.
- Veal, A. J. (2005). *Research methods for leisure and tourism*. Sydney: Pearson Education.
- Verduin, J. R., & McEwen, D. N. (1984). *Adults and their leisure: the need for lifelong learning*. USA: C.C. Thomas.
- Vogt, C. A., & Fesenmaier, D. R. (1998). Expanding the functional information search model. *Annals of Tourism Research*, 25(3), 551-578.
- Waite, G. (2000). Consuming heritage: Perceived historical authenticity. *Annals of Tourism Research*, 27(4), 835–862.
- Weber, A. L. (1991). *Introduction to psychology*. New York : Collins College.
- Weiner, B. (1986). *An Attributional Theory of Motivation and Emotion*. New York : Springer-Verlag.
- Wight, A. C., & Lennon, J. J. (2007). Selective interpretation and eclectic human heritage in Lithuania. *Journal of Tourism Management*, 28(2), 519–529.
- Wight, C. (2005). Philosophical and methodological praxes in dark tourism: Controversy, contention and the evolving paradigm. *Journal of Vacation Marketing*, 12(2), 119–129.
- Wilson, J. Z. (2008). *Prison: Cultural memory and dark tourism*. New York : Peter Lang.
- Yuill, S. M. (2003). *Dark tourism : understanding visitor motivation at sites of death and disaster*. Unpublished master dissertation, Texas A&M University.

附錄 1 預試問卷

親愛的先生/女士，您好：

首先感謝您撥空填寫這份問卷，這是一份不具名的學術性問卷，其主要目的是在探討「**小林村紀念公園的體驗效益評估**」。因此您所提供的寶貴意見與資料，對本研究非常重要，而且僅用於學術性研究之用，不做個別探討，敬請安心填答。非常感謝您協助本研究的進行。

敬祝健康平安，萬事如意！

國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所

指導教授：張德儀博士

研究生：李卉敬上

請您於以下問項中選擇您到小林村紀念公園的情形及感受後，在□內打✓。

第一部分：參與動機	非常 不同 同意	不 同 意	普 通	同 意	非常 同 意
請問您造訪小林村紀念公園的原因為何，請根據您的感受在□內打✓					
1. 因為媒體資訊(網路、報紙、電視等)的報導	1□	2□	3□	4□	5□
2. 因為小林村是著名的遺跡地點	1□	2□	3□	4□	5□
3. 因為參與團體活動遊程(與社區、學校或公司)	1□	2□	3□	4□	5□
4. 因為和我的親朋好友同遊	1□	2□	3□	4□	5□
5. 因為想要了解小林村風災發生起因	1□	2□	3□	4□	5□
6. 因為想要學習風災事件相關知識	1□	2□	3□	4□	5□
7. 身為台灣人，我認為有義務來此了解八八風災事件	1□	2□	3□	4□	5□
8. 想從小林村事件中找出相關教訓啟示(例:防災、水土保持)	1□	2□	3□	4□	5□
9. 想將八八風災作為教育下一代的實際案例	1□	2□	3□	4□	5□
10. 因為想要紀念八八風災受難民眾	1□	2□	3□	4□	5□
11. 因為想要抒發八八風災事件的情緒感受	1□	2□	3□	4□	5□
12. 為了與台灣的遺跡地(小林村)更為親近	1□	2□	3□	4□	5□
13. 想與親朋好友獲得有意義的遊程	1□	2□	3□	4□	5□
14. 因為身邊的親友曾遭遇過八八風災，所以我應該來此	1□	2□	3□	4□	5□
15. 想要親自來這裡看看受創情形	1□	2□	3□	4□	5□
16. 想要感受八八風災情境體驗	1□	2□	3□	4□	5□
17. 滿足我對八八風災事件的好奇	1□	2□	3□	4□	5□
18. 因為這裡是八八風災真實發生地點	1□	2□	3□	4□	5□
19. 希望幫助小林村居民重建家園	1□	2□	3□	4□	5□
20. 我對於有關悲劇主題的景點有興趣	1□	2□	3□	4□	5□

● 第二部分：環境態度

請根據您對於小林村紀念公園的感受填寫以下題項，左邊空格為參訪前的感受狀態，右邊為參訪後的的感受狀態。

請回憶 <u>參訪前</u> ，填寫 以下題項的感受程度						請根據 <u>參訪後</u> 的感 受，填寫以下題項				
非常 不同意	不同 意	普 通	同 意	非常 同意		非常 不同意	不同 意	普 通	同 意	非常 同意
1	2	3	4	5	1. 來公園會使我產生緬懷之意	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	2. 來公園能了解小林村遺跡地真實原貌	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	3. 來公園能體會到給予村民新生及重建的力量	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	4. 來公園能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	5. 對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	6. 小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	7. 風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	8. 罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	9. 自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	10. 參觀公園展示內容，我感到心情低落	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	11. 使我會想再度造訪小林村紀念公園	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	12. 使我秉持著「防災勝於救災」觀念	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	13. 使我更珍惜現存的自然環境資源	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	14. 使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	15. 使我想關心與幫助受災的村民	1	2	3	4	5

● 第三部分：體驗效益

此題是想了解參訪者於參訪小林村紀念公園後之體驗，請根據您的感受在□內打✓	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 來此參觀，使我更加珍惜與親人相處的時光	1□	2□	3□	4□	5□
2. 來此參觀，與親友同遊共享一段美好回憶	1□	2□	3□	4□	5□
3. 來此參觀，使我想與親友分享參訪心得	1□	2□	3□	4□	5□
4. 來此參觀，使我能體會風災罹難者與災民遭遇	1□	2□	3□	4□	5□
5. 來此參觀，使我從風災造成嚴重災情中得到教訓	1□	2□	3□	4□	5□
6. 來此參觀，使我改變風災事件的觀點思維	1□	2□	3□	4□	5□
7. 來此參觀，使我學習到屬於台灣的遺跡地(小林村)相關知識	1□	2□	3□	4□	5□
8. 來此參觀，公園內的解說牌具有知識教育意義	1□	2□	3□	4□	5□
9. 來此參觀，公園營造氣氛使我能積極面對逆境挫折	1□	2□	3□	4□	5□
10. 來此參觀，使我更加珍惜現有生活	1□	2□	3□	4□	5□
11. 來此參觀，使我覺得完成使命感(身為台灣人必須來此追念八八風災罹難者)	1□	2□	3□	4□	5□
12. 來此參觀，使我恐懼自然現象發生(例:地震、颱風)	1□	2□	3□	4□	5□
13. 來此參觀，使我現在仍沉浸於風災事件的悲痛裡	1□	2□	3□	4□	5□
14. 來此參觀，使我舒緩風災事件造成身心緊繃情形	1□	2□	3□	4□	5□
15. 來此參觀，使我消除身體疲勞、恢復活力	1□	2□	3□	4□	5□
16. 來此參觀，使我身體感到不舒服(例：流汗、顫抖、心跳加快、呼吸急促、噁心或肌肉緊繃等)	1□	2□	3□	4□	5□
17. 來此參觀，使我心理產生毛毛的感受	1□	2□	3□	4□	5□
18. 來此參觀，公園的遊憩與展示設施使我能沉澱心緒	1□	2□	3□	4□	5□
19. 來此參觀，公園造景意象使我舒緩風災的可怕記憶	1□	2□	3□	4□	5□
20. 來此參觀，使我內心產生壓力	1□	2□	3□	4□	5□
21. 來此參觀，看到小林村災後遺跡使我觸景傷情	1□	2□	3□	4□	5□

第四部分：遊客個人基本資料

以下是有關於個人基本資料，僅做統計分析使用，敬請安心填答。在□內打✓

一、性別：1.□男性 2.□女性

二、年齡：1.□19歲(含)以下 2.□20-29歲 3.□30-39歲

4.□40-49歲 5.□50-59歲 6.□60歲(含)以上

三、教育程度：1. ☐ 國中(含)以下 2. ☐ 高中職 3. ☐ 大專大學 4. ☐ 研究所(含)以上

四、婚姻狀況：1. ☐ 未婚 2. ☐ 已婚

五、居住地：1. ☐ 北部地區（基隆、臺北、桃園、新竹、苗栗）

2. ☐ 中部地區（台中、彰化、南投）

3. ☐ 南部地區（雲林、嘉義、台南、高雄、屏東）

4. ☐ 東部地區（宜蘭、花蓮、台東<含蘭嶼、綠島>）

5. ☐ 離島地區（澎湖、金門、馬祖）

6. ☐ 其他_____

六、職業：1. ☐ 學生 2. ☐ 軍公教 3. ☐ 服務業 4. ☐ 自由業 5. ☐ 工業

6. ☐ 商業 7. ☐ 農林漁牧業 8. ☐ 家管 9. ☐ 醫護人員 10. ☐ 其他_____

七、個人每月所得：

1. ☐ 20,000 元以下 2. ☐ 20,001-30,000 元 3. ☐ 30,001-40,000 元

4. ☐ 40,001-50,000 元 5. ☐ 50,001-60,000 元 6. ☐ 60,001 元以上

八、您到過小林村紀念公園的次數：

1. ☐ 來 1 次 2. ☐ 來 2 次 3. ☐ 來 3 次 4. ☐ 來 4 次 5. ☐ 來 5 次以上

九、您此次到小林村紀念公園停留的時間：

1. ☐ 半小時以內 2. ☐ 半小時-1 小時 3. ☐ 1 小時以上

十、本次與您同行有哪些人：

1. ☐ 自己 2. ☐ 家人親戚 3. ☐ 同學朋友 4. ☐ 同事 5. ☐ 其他_____

十一、本次到小林村紀念公園的交通工具：

1. ☐ 自用汽車 2. ☐ 摩托車 3. ☐ 遊覽車 4. ☐ 公車客運 5. ☐ 其他_____

十二、本次您對於小林村紀念公園的環境設施滿意程度：

1. ☐ 非常不滿意 2. ☐ 不滿意 3. ☐ 普通 4. ☐ 滿意 5. ☐ 非常滿意

十三、您是如何得知小林村紀念公園旅遊資訊(請單選)：

1. ☐ 親友介紹 2. ☐ 網路 3. ☐ 報章雜誌旅遊書籍 4. ☐ 電視廣播 5. ☐ 宣傳品

6. ☐ 旅行社安排 7. ☐ 路過順道參訪 8. ☐ 其他_____

十四、您對小林村紀念公園印象最深刻的設施是(請單選)：

1. ☐ 苦路 2. ☐ 沉思橋 3. ☐ 追思平台 4. ☐ 植樹紀念區 5. ☐ 公祠 6. ☐ 紀念碑 7. ☐ 其他

原因為何：_____

十五、您對於小林村紀念公園的環境設施有何建議：

【問卷到此結束，非常感謝您的協助】

敬祝平安如意，健康快樂

附錄 2 正式問卷

親愛的先生/女士，您好：

首先感謝您撥空填寫這份問卷，這是一份不具名的學術性問卷，其主要目的是在探討「**小林村紀念公園的體驗效益評估**」。因此您所提供的寶貴意見與資料，對本研究非常重要，而且僅用於學術性研究之用，不做個別探討，敬請安心填答。非常感謝您協助本研究的進行。

敬祝健康平安，萬事如意！

國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所

指導教授：張德儀博士

研究生：李卉敬上

請您於以下問項中選擇您到小林村紀念公園的情形及感受後，在□內打✓。

第一部分：參與動機	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
請問您造訪小林村紀念公園的原因為何，請根據您的感受在□內打✓					
1. 因為媒體資訊(網路、報紙、電視等)的報導	1□	2□	3□	4□	5□
2. 因為小林村是著名的遺跡地點	1□	2□	3□	4□	5□
3. 因為和我的親朋好友同遊	1□	2□	3□	4□	5□
4. 因為想要了解小林村風災發生起因	1□	2□	3□	4□	5□
5. 因為想要學習風災事件相關知識	1□	2□	3□	4□	5□
6. 身為台灣人，我認為有義務來此了解八八風災事件	1□	2□	3□	4□	5□
7. 想從小林村事件中找出相關教訓啟示(例:防災、水土保持)	1□	2□	3□	4□	5□
8. 想將八八風災作為教育下一代的實際案例	1□	2□	3□	4□	5□
9. 因為想要紀念八八風災受難民眾	1□	2□	3□	4□	5□
10. 因為想要抒發八八風災事件的情緒感受	1□	2□	3□	4□	5□
11. 為了與台灣的遺跡地(小林村)更為親近	1□	2□	3□	4□	5□
12. 想與親朋好友獲得有意義的遊程	1□	2□	3□	4□	5□
13. 想要親自來這裡看看受創情形	1□	2□	3□	4□	5□
14. 想要感受八八風災情境體驗	1□	2□	3□	4□	5□
15. 滿足我對八八風災事件的好奇	1□	2□	3□	4□	5□
16. 因為這裡是八八風災真實發生地點	1□	2□	3□	4□	5□
17. 希望幫助小林村居民重建家園	1□	2□	3□	4□	5□
18. 我對於有關悲劇主題的景點有興趣(例：小林村紀念公園、綠島監獄、921地震教育園區、慈湖等)	1□	2□	3□	4□	5□

● 第二部分：環境態度

請根據您對於小林村紀念公園的感受填寫以下題項，左邊空格為參訪前的感受狀態，

右邊為參訪後的感受狀態。

請回憶 <u>參訪前</u> ，填寫 以下題項的感受程度						請根據 <u>參訪後</u> 的感 受，填寫以下題項				
非常 不同意	不同 意	普 通	同 意	非常 同意		非常 不同意	不同 意	普 通	同 意	非常 同意
1	2	3	4	5	1. 來公園會使我產生緬懷之意	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	2. 來公園能了解小林村遺跡地真實原貌	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	3. 來公園能體會到給予村民新生及重建的力量	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	4. 來公園能了解周遭地理位置與小林村遺址的關聯	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	5. 對於自然反撲的浩大力量，我感到恐懼	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	6. 小林村受到無情的風雨吞噬，我感到悲傷	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	7. 風災造成許多村民不幸罹難，我感到震驚	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	8. 罹難者家屬與村民的傷痛，我能感同身受	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	9. 自己現在處於舒適平穩的環境，我感到感激	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	10. 使我會想再度造訪小林村紀念公園	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	11. 使我秉持著「防災勝於救災」觀念	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	12. 使我更珍惜現存的自然環境資源	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	13. 使我會想告訴我的親友風災有多麼可怕	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	14. 使我想關心與幫助受災的村民	1	2	3	4	5

● 第三部分：體驗效益

此題是想了解參訪者於參訪小林村紀念公園後之體驗，請根據您的感受在□內打✓	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 來此參觀，使我更加珍惜與親人相處的時光	1□	2□	3□	4□	5□
2. 來此參觀，與親友同遊共享一段美好回憶	1□	2□	3□	4□	5□
3. 來此參觀，使我想與親友分享參訪心得	1□	2□	3□	4□	5□
4. 來此參觀，使我能體會風災罹難者與災民遭遇	1□	2□	3□	4□	5□
5. 來此參觀，使我從風災造成嚴重災情中得到教訓	1□	2□	3□	4□	5□
6. 來此參觀，使我改變風災事件的觀點思維	1□	2□	3□	4□	5□
7. 來此參觀，使我學習到屬於台灣的遺跡地(小林村)相關知識	1□	2□	3□	4□	5□
8. 來此參觀，公園內的解說牌具有知識教育意義	1□	2□	3□	4□	5□
9. 來此參觀，公園營造氣氛使我能積極面對逆境挫折	1□	2□	3□	4□	5□
10. 來此參觀，使我更加珍惜現有生活	1□	2□	3□	4□	5□
11. 來此參觀，使我覺得完成使命感(身為台灣人必須來此追念八八風災罹難者)	1□	2□	3□	4□	5□
12. 來此參觀，使我舒緩風災事件造成身心緊繃情形	1□	2□	3□	4□	5□
13. 來此參觀，使我身體感到不舒服(例：流汗、顫抖、心跳加快、呼吸急促、噁心或肌肉緊繃等)	1□	2□	3□	4□	5□
14. 來此參觀，使我心理產生毛毛的感受	1□	2□	3□	4□	5□
15. 來此參觀，公園的遊憩與展示設施使我能沉澱心緒	1□	2□	3□	4□	5□
16. 來此參觀，公園造景意象使我舒緩風災的可怕記憶	1□	2□	3□	4□	5□
17. 來此參觀，使我內心產生壓力	1□	2□	3□	4□	5□

第四部分：遊客個人基本資料

以下是有關於個人基本資料，僅做統計分析使用，敬請安心填答。在□內打✓

一、性別：1.□男性 2.□女性

二、年齡：1.□19歲(含)以下 2.□20-29歲 3.□30-39歲

4.□40-49歲 5.□50-59歲 6.□60歲(含)以上

三、教育程度：1.□國中(含)以下 2.□高中職 3.□大專大學 4.□研究所(含)以上

四、婚姻狀況：1.□未婚 2.□已婚

五、居住地：1.□北部地區(基隆、臺北、桃園、新竹、苗栗)

2.□中部地區(台中、彰化、南投)

3. ☐ 南部地區 (雲林、嘉義、台南、高雄、屏東)

4. ☐ 東部地區 (宜蘭、花蓮、台東<含蘭嶼、綠島>)

5. ☐ 離島地區 (澎湖、金門、馬祖)

6. ☐ 其他_____

六、職業： 1. ☐ 學生 2. ☐ 軍公教 3. ☐ 服務業 4. ☐ 自由業 5. ☐ 工業

6. ☐ 商業 7. ☐ 農林漁牧業 8. ☐ 家管 9. ☐ 醫護人員 10. ☐ 其他_____

七、個人每月所得：

1. ☐ 20,000 元以下 2. ☐ 20,001-30,000 元 3. ☐ 30,001-40,000 元

4. ☐ 40,001-50,000 元 5. ☐ 50,001-60,000 元 6. ☐ 60,001 元以上

八、您到過小林村紀念公園的次數：

1. ☐ 來 1 次 2. ☐ 來 2 次 3. ☐ 來 3 次 4. ☐ 來 4 次 5. ☐ 來 5 次以上

九、您此次到小林村紀念公園停留的時間：

1. ☐ 半小時以內 2. ☐ 半小時-1 小時 3. ☐ 1 小時以上

十、本次與您同行有哪些人：

1. ☐ 自己 2. ☐ 家人親戚 3. ☐ 同學朋友 4. ☐ 同事 5. ☐ 其他_____

十一、本次到小林村紀念公園的交通工具：

1. ☐ 自用汽車 2. ☐ 摩托車 3. ☐ 遊覽車 4. ☐ 公車客運 5. ☐ 其他_____

十二、本次您對於小林村紀念公園的環境設施滿意程度：

1. ☐ 非常不滿意 2. ☐ 不滿意 3. ☐ 普通 4. ☐ 滿意 5. ☐ 非常滿意

十三、您是如何得知小林村紀念公園旅遊資訊(請單選)：

1. ☐ 親友介紹 2. ☐ 網路 3. ☐ 報章雜誌旅遊書籍 4. ☐ 電視廣播 5. ☐ 宣傳品

6. ☐ 旅行社安排 7. ☐ 路過順道參訪 8. ☐ 其他_____

十四、您對小林村紀念公園印象最深刻的設施是(請單選)：

1. ☐ 苦路 2. ☐ 沉思橋 3. ☐ 追思平台 4. ☐ 植樹紀念區 5. ☐ 公祠 6. ☐ 紀念碑 7. ☐ 其他

原因為何：_____

十五、您對於小林村紀念公園的環境設施有何建議：

【問卷到此結束，非常感謝您的協助】

敬祝平安如意，健康快樂