



AALBORG UNIVERSITET

**Det Sundhedsvidenskabelige
Fakultet**

Niels Jernes Vej 10
9220 Aalborg Øst

Dekansekretær
Ann Karina Schelde
Telefon: 9940 7990
E-mail: aks@adm.aau.dk

Dato: 01-04-2014
Sagsnr.: 2014-014-00239

Til akademisk råd

Indkaldelse til ekstraordinært møde i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, tirsdag den 8. april 2014, kl. 08.15 – ca. 09.00, mødelokale 1, Niels Jernes Vej 10, NOVI, 9220 Aalborg Øst

Lasse Panny Pedersen, Fakultetskontoret deltager under punkt 4
Dini Boer, HR-centeret deltager under punkterne 6 og 7

Dagsorden:

Åbent møde:

(kl. 08.15 – 08.25)

1. Kort velkomst til nye medlemmer og observatør i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Bilag 1: [Medlemmer af akademisk råd](#), Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

2. Godkendelse af dagsorden for ekstraordinært akademisk råds møde, den 8. april 2014

3. Godkendelse af referat fra akademisk råds møde 2013-7, den 22. januar 2014
Bilag 3: Referat fra akademisk råds møde 2013-7, den 22. januar 2014

(kl. 08.25 – 08.40)

4. Godkendelse af hjemmeside vedr. god videnskabelig praksis samt den engelske oversættelse af retningslinjerne for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed
Bilag 4a: Sagsfremstilling
Bilag 4b: Link til hjemmeside: [God videnskabelig praksis](#)
Bilag 4c: Guidelines for Promoting Good Scientific Practice and Handling Cases of Scientific Dishonesty. Faculty of Medicine, AAU
Bilag 4d: Retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, AAU
Bilag 4e: Pligterklæring om overholdelse af god videnskabelig praksis ifm. ph.d.-afhandling

(kl. 08.40 – 08.45)

5. Meddelelser
 - a. Orientering om Uddannelses- og Forskningsministeriets opfølgning på bestemmelserne om medbestemmelse og medinddragelse i universitetsloven af 2011
Bilag 5a: Notat vedr. indsamling af data i forbindelse med kortlægning af medbestemmelse og medinddragelse
Bilag 5a: Kommissorium for arbejde med medbestemmelse og medinddragelse



Lukket møde:

(kl. 08.45 – 09.00)

6. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. MSO professorat (Stillings nr. 50104) indenfor "non-coding RNA research" ved Klinisk Institut
Bilag 6: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, stillingsopslag samt CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget
7. **Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. lektorat (stillings nr. 42071) indenfor klinisk sygepleje ved Klinisk Institut
Bilag 7: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, stillingsopslag samt CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget
8. **Fortroligt** - Tildeling af ph.d.-graden til cand.polyt. Anne Randorff Højen, Institut for Medicin og Sundhedsteknologi. Afhandlingens titel "Coherent SNOMED CT Implementation Facilitating Re-use of Data".
Bilag 8: Indstilling fra bedømmelsesudvalget
9. **Fortroligt** - Tildeling af ph.d.-graden til cand.med. Gert Galster, Institut for Medicin og Sundhedsteknologi. Afhandlingens titel "Lægers kontekstualisering af klinisk information".
Bilag 9: Indstilling fra bedømmelsesudvalget
10. **Fortroligt** - Tildeling af ph.d.-graden til cand.med. Christian Høyer, Institut for Medicin og Sundhedsteknologi. Afhandlingens titel: Diagnosis of Peripheral Arterial Disease based on Distal Limb Pressures.
Bilag 10: Indstilling fra bedømmelsesudvalget - **eftersendes**
11. **Fortroligt** - Tildeling af ph.d.-graden til cand.psych. Gry Kjærdsdam Telléus, Klinisk Institut. Afhandlingens titel "Neurocognitive Functions in Children and Adolescents with Anorexia Nervosa"
Bilag 11: Indstilling fra bedømmelsesudvalget - **eftersendes**

**AALBORG UNIVERSITET****Det Sundhedsvidenskabelige
Fakultet**Niels Jernes Vej 10
9220 Aalborg ØstDekansekretær
Ann Karina Schelde
Telefon: 9940 7990
E-mail: aks@adm.aau.dkDato: 05-03-2014
Sagsnr.: 2014-014-00215

Til akademisk råd

**Foreløbigt referat fra akademisk råds møde 2013-7 Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet,
onsdag den 22. januar 2014, kl. 12.30 – ca. 14.00, Niels Jernes Vej 10 (NOVI), mødelokale 1**

Medlemmer:	Til stede	Med afbud	Uden afbud
Egon Toft (dekan, formand)	x		
<u>VIP-repræsentanter:</u>			
Pascal Madeleine	x		
Lasse Riis Østergaard	x		
Diana Stentoft	x		
Carsten Dahl Mørch		x	
Torben Moos		x	
Jan Jesper Andreasen	x		
Søren Risom Kristensen	x		
Bodil Steen Rasmussen		x	
Ulrik Baandrup	x		
Rasmus W. Licht		x	
<u>Studenter repræsentanter:</u>			
Kasper Bendix Johnsen		x	
Søren V. Knudsen		x	
Michael Sloth Trøjborg (suppleant)	x		
Theis W. Petersen		x	
Kristine Glavind	x		
<u>Observatører:</u>			
Else Ramsgaard (TAP)	x		
Susanne Nielsen Lundis (TAP)	x		
Kirstine Rosenbeck Gøeg (ph.d.-studerende)	x		

Øvrige deltagere:

Lasse Panny Pedersen, Fakultetskontoret deltog under punkt 3.
Thomas Graven-Nielsen, forskerskoleleder deltog under punkt 4.
Anne Christoffersen, Fakultetskontorets HR-center deltog under punkterne 5 og 6.
Dini Boer, Fakultetskontorets HR-center deltog under punkterne 5, 7a og 9 – 11.
Ann Karina Schelde, Ledelsessekretariatet (referent)

Mødet begyndte kl. 12.30 og sluttede kl. 13.30

Næste møde holdes: den 12. marts 2014, kl. 12.30 – 15.00



Dagsorden:

Åbent møde:

(kl. 12.30 – 12.40)

1. Godkendelse af dagsorden for akademisk råds møde 2013-7, den 22. januar 2014
2. Godkendelse af referat fra akademisk råds møde 2013-6, den 4. december 2013
Bilag 2013-7-2: Referat fra akademisk råds møde den 4. december 2013

(kl. 12.40 – 12.50)

3. Nedsættelse af Udvalg for God Videnskabelig Praksis, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Bilag 2013-7-3a: Sagsfremstilling
Bilag 2013-7-3b: Retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Bilag 2013-7-3c: Appendiks A, Singaporeerklæringen om forskningsintegritet
Bilag 2013-7-3d: Appendiks B, Vejledning i God Videnskabelig Praksis

(kl. 12.50 – 13.05)

4. Drøftelse og vedtagelse af valg af ordstyrer i forbindelse med ph.d.-forsvar
Bilag 2013-7-4a: Sagsfremstilling
Bilag 2013-7-4b: [Ph.d.-bekendtgørelsen](#)

(kl. 13.05 – 13.20)

5. Drøftelse/evaluering af proces for nedsættelse af bedømmelsesudvalg via skriftlig høring, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Bilag 2013-7-5a: Sagsfremstilling
Bilag 2013-7-5b: Procesplan for nedsættelse af bedømmelsesudvalg i akademisk råd, SUND

(kl. 13.20 – 13.30)

6. Drøftelse af henvendelse fra TEKNAT vedr. forslag til tilretning af bedømmelsesregler for postdoc-stillinger
Bilag 2013-7-6a: Sagsfremstilling
Bilag 2013-7-6b: Henvendelse fra TEKNAT

(kl. 13.30 – 13.45)

7. Meddelelser
 - a. Sager godkendt af dekanen
Bilag 2013-7-7a: Fortegnelse over sager godkendt af dekanen i perioden den 26. november 2013 – 13. januar 2014
 - b. Godkendt referat fra ph.d.-udvalgsmøde den 18. september 2013
Bilag 2013-7-7b: Godkendt referat fra ph.d.-udvalgsmøde den 18. september 2013
 - c. Henvendelse fra de akademiske råds formænd for TEKNAT og SUND vedr. forslag om en fælles henvendelse til Rektoratet og bestyrelsen vedr. ændring af høringsproces for budgetprincipper ved AAU
Bilag 2013-7-7c: Henvendelse fra de akademiske råds formænd for TEKNAT og SUND
 - d. Udpegning af ph.d.-studerende Frederik Heinen til varetagelse af observatørpost i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet med funktionsperiode fra den 1. februar 2014

8. Eventuelt



Lukket møde:

(kl. 13.45 – 14.00)

- 9. Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. tildeling af titlen adjungeret professor ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet
Bilag 2013-7-9: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, motiveret indstilling CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget samt kandidatens CV
- 10. Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. klinisk professor i Ortopædkirurgi (stillings nr. KP015) ved Klinisk Institut
Bilag 2013-7-10: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, stillingsopslag samt CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget
- 11. Fortroligt** - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. klinisk professor i Akut-/præhospital (stillings nr. KP016) ved Klinisk Institut
Bilag 2013-7-11: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, stillingsopslag samt CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget
- 12. Fortroligt** - Tildeling af ph.d.-graden til cand.med. Anne Nødgaard Sørensen, Klinisk Institut. Afhandlingens titel "Fetal and placental oxygenation estimated by BOLD MRI".
Bilag 2013-7-12: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Referat:

Åbent møde:

1. Godkendelse af dagsorden for akademisk råds møde 2013-7, den 22. januar 2014

Dekanen indledte mødet med at konstatere:

- At mødet er indkaldt med lovlig varsel. Dagsorden og bilag er udsendt onsdag den 15. januar 2014 (5 hverdage før mødet)
- At akademisk råd er beslutningsdygtigt idet 9 ud af 15 medlemmer er til stede.

Der indkom følgende bemærkninger til bilag 2013-7-3b Retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed:

- Det synes lidt mærkeligt at der i de vedtagne retningslinjer lægges op til en drøftelse af emnet omkring god videnskabelig praksis under bl.a. medarbejderudviklingssamtaler, der ikke nødvendigvis holdes med institutlederne.
Hertil bemærkede dekanen, at det er institutledernes ansvar at fremme drøftelse af god videnskabelig praksis – og bragte i forslag, at institutlederne (på et kommende møde i akademisk råd) fremlægger deres planer for implementering af god videnskabelig praksis (og undgåelse af videnskabelig uredelighed) i henhold til de godkendte retningslinjer. Forskerskolelederen foreslås ligeledes inviteret til at deltage i mødet mhp. at fremlægge planer for obligatoriske kurser for ph.d.-studerende mhp. fremme af god videnskabelig praksis. Akademisk råd tilsluttede sig forslaget.

Den foreliggende dagsorden blev herefter godkendt.



2. Godkendelse af referat fra akademisk råds møde 2013-6, den 4. december 2013

Bilag 2013-7-2: Referat fra akademisk råds møde den 4. december 2013

Der indkom følgende bemærkning til referatet:

Ad punkt 4, side 5, tredje bullet:

Det blev foreslået, at tredje bullet ændres til: "Der var en drøftelse af, hvorvidt de to fagspecifikke videnskabelige medarbejdere, der skal kunne tilknyttes Udvalg for God Videnskabelig Praksis i tilfælde af udvidende undersøgelser, skal/kan være eksterne. Der var tilslutning til at fastholde dette ift. signalværdien.

Akademisk råd tilsluttede sig, at referatet ændres i overensstemmelse med ovennævnte.

Referatet blev herefter godkendt.

3. Nedsættelse af Udvalg for God Videnskabelig Praksis, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Bilag 2013-7-3a: Sagsfremstilling

Bilag 2013-7-3b: Retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Bilag 2013-7-3c: Appendiks A, Singaporeerklæringen om forskningsintegritet

Bilag 2013-7-3d: Appendiks B, Vejledning i God Videnskabelig Praksis

Akademisk Råd vedtog på mødet den 4. december 2013 Retningslinjer for god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Retningslinjerne trådte i kraft pr. 1. januar 2014.

Ifølge retningslinjerne skal akademisk råd nedsætte et Udvalg for God Videnskabelig Praksis, som skal forestå behandlingen af evt. sager vedrørende mistanke om videnskabelig uredelighed. Udvalgets sammensætning er fastlagt i retningslinjerne: en formand (forskerskolelederen) samt en videnskabelig medarbejder på mindst lektorniveau.

Udvalg for God Videnskabelig Praksis (med funktionsperiode fra d.d. – 31. januar 2016) blev nedsat med følgende sammensætning:

- Professor, Forskerskoleleder, Thomas Graven-Nielsen (formand)
- Lektor, Johannes Jan Struijk, Institut for Medicin og Sundhedsteknologi.

4. Drøftelse og vedtagelse af valg af ordstyrer i forbindelse med ph.d.-forsvar

Bilag 2013-7-4a: Sagsfremstilling

Bilag 2013-7-4b: [Ph.d.-bekendtgørelsen](#)

Forskerskoleleder Thomas Graven-Nielsen orienterede om nuværende praksis for udpegning/valg af ordstyrer i forbindelse med ph.d.-forsvar, herunder ordstyrerens ansvar og opgaver i forbindelse med et ph.d.-forsvar. Nuværende praksis for valg af ordstyrer ønskes generelt videreført, men der ønskes også andre muligheder i tilfælde, hvor det kan være vanskeligt at lokalisere en relevant ordstyrer.

Muligheder:

1. Ordstyrer er formanden for bedømmelsesudvalget



2. Ordstyrer er den ph.d.-studerendes hovedvejleder (som iflg. Bekendtgørelsen også skal være tilgængelig for bedømmelsesudvalget).

Akademisk råd drøftede de foreslåede muligheder for valg af ordstyrer, herunder fordele og ulemper ved de enkelte løsninger. Der var bred enighed om, at ph.d.-studerendes hovedvejledere vil være at foretrække som ordstyrer i forbindelse med et ph.d.-forsvar. Dels af hensyn til den enkelte ph.d.-studerende, der oftest har haft et tæt samarbejde med hovedvejlederen gennem ph.d.-forløbet og dels kender hovedvejlederen ofte de faglige opponenter, hvilket er en fordel. Subsidiært kan der udpeges et medlem fra bedømmelsesudvalget til at varetage ordstyrerfunktionen.

Akademisk råd var ligeledes enig om såfremt en ph.d.-studerende skifter hovedvejleder under forløbet, vil det være den sidst kommende hovedvejleder, der udpeges som ordstyrer.

Thomas Graven-Nielsen tilføjede, at den enkelte ph.d.-studerende forsat vil have mulighed for at gøre indsigelse mod valg af ordstyrer.

Indstilling vedr. udpegning af ordstyrer fremsendes fortsat via institutterne til forskerskolelederen, der godkender på vegne af dekanen.

Det blev besluttet, at Forskerskolen evaluerer ovennævnte efter ca. 1 år.

5. Drøftelse/evaluering af proces for nedsættelse af bedømmelsesudvalg via skriftlig høring, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Bilag 2013-7-5a: Sagsfremstilling

Bilag 2013-7-5b: Procesplan for nedsættelse af bedømmelsesudvalg i akademisk råd, SUND

Jf. aftale i procesplan for akademisk råds nedsættelse af bedømmelsesudvalg via skriftlige høringer skal processen evalueres på akademisk råds møde i januar 2014 mhp. at drøfte den fremadrettede proces for nedsættelse af bedømmelsesudvalg.

Prøveperioden (september 2013 – januar 2014) har ført til positive tilkendegivelser samt givet bevidsthed om udfordringer/forbedringer, som fakultetsadministrationen i samarbejde med institutterne fremadrettet vil være opmærksomme på.

Der har i prøveperioden været planlagt fire skriftlige høringer hvoraf to ikke er blevet gennemført (grundet ingen indlevering af sager). På baggrund heraf vurderes grundlaget for en evaluering at virke for "tyndt". Det foreslås derfor, at akademisk råds proces for nedsættelse af bedømmelsesudvalg via skriftlige høringer videreføres i 2014.

Akademisk råd evaluerede de to gennemførte skriftlige høringer (september 2013 og januar 2014) og der var en drøftelse af inhabilitetsproblematik samt procedurer for tilbagemelding i forhold til indsigelser.

Akademisk råd tiltrådte, at procesplan for nedsættelse af bedømmelsesudvalg via skriftlige høringer fortsættes i 2014 jf. følgende plan (og evalueres på akademisk råds møde i januar 2015):



Indstillingssager sendes i høring	Frist for tilbagemelding fra AR
Mandag 3. februar	Mandag 10. februar
Mandag 7. april	Mandag 14. april
Mandag 2. juni	Tirsdag 10. juni
Mandag 6. oktober	Mandag 13. oktober
Mandag 3. november	Mandag 10. november
Mandag 5. januar 2015	Mandag 12. januar 2015

6. Drøftelse af henvendelse fra TEKNAT vedr. forslag til tilretning af bedømmelsesregler for postdoc-stillinger

Bilag 2013-7-6a: Sagsfremstilling

Bilag 2013-7-6b: Henvendelse fra TEKNAT

Dekanen orienterede om henvendelse fra TEKNAT vedr. forslag til tilretning af bedømmelsesregler for postdoc stillinger. Forslaget går på, at bedømmelsen i forhold til postdoc foretages af to sagkyndige personer (interne) fremfor et bedømmelsesudvalg (nedsat af akademisk råd) begrundet i en mindre ressourcekrævende proces. Svarende til reglerne for ph.d.-stillinger.

Akademisk råd tilsluttede sig tilretning af bedømmelsesregler for postdoc stillinger med bemærkning om, at i tilfælde af, at der ikke kan findes kvalificerede interne sagkyndige personer til at foretage bedømmelsen, kan der trækkes på eksterne personer.

Anne Christoffersen bemærkede, at akademisk råd vil blive orienteret om hvordan sagen "landes" hos de øvrige fakulteters akademiske råd.

7. Meddelelser

a. Sager godkendt af dekanen

Bilag 2013-7-7a: Fortegnelse over sager godkendt af dekanen i perioden den 26. november 2013 – 13. januar 2014

Medtaget til orientering.

Dini Boer bemærkede, at Stine Dam Henriksen, Klinisk Institut er ansat/genansat i perioden 1.12.2013 – 31.5.2014.

b. Godkendt referat fra ph.d.-udvalgsmøde den 18. september 2013

Bilag 2013-7-7b: Godkendt referat fra ph.d.-udvalgsmøde den 18. september 2013

Medtaget til orientering – der indkom ingen bemærkninger.

c. Henvendelse fra de akademiske råds formænd for TEKNAT og SUND vedr. forslag om en fælles henvendelse til Rektoratet og Bestyrelsen vedr. ændring af høringsproces for budgetprincipper ved AAU

Bilag 2013-7-7c: Henvendelse fra de akademiske råds formænd for TEKNAT og SUND



Dekanen orienterede om henvendelse fra de akademiske råds formænd for TEKNAT og SUND vedr. forslag til en fælles henvendelse til Rektoratet og AAU's Bestyrelse vedr. ændring af høringsproces for budgetprincipper ved AAU.

De akademiske råd ved de øvrige fakulteter og SBI har taget positivt imod henvendelsen. Brev til Rektoratet og Bestyrelsen er under udarbejdelse og vil blive eftersendt til akademisk råd til orientering.

Akademisk råd havde ingen bemærkninger hertil.

d. Udpegning af ph.d.-studerende Frederik Heinen til varetagelse af observatørpost i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet med funktionsperiode fra den 1. februar 2014

Dekanen oplyste, at ph.d.-studerende Frederik Heinen er udpeget til varetagelse af observatørpost i akademisk råd med funktionsperiode fra den 1. februar 2014.

Der har været gennemført valg til alle AAU's organer, herunder bl.a. til valggruppe 3 (studerende) i december måned 2013. I den forbindelse er følgende studerende blevet valgt som medlemmer til akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet med funktionsperiode den 1. februar 2014 – 31. januar 2015:

- Theis Wolter Petersen (Idræt)
- Michael Sloth Trabjerg (Medicin)
- Kristine Glavind (Folkesundhedsvidenskab)
- Nanna Kastrup Hermansen (MedIS)

Dekanen takkede herefter de afgangende medlemmer Kasper Bendix Johnsen, Søren Valgreen Knudsen (studerterrepræsentanter) og observatør Kirstine Rosenbeck Gøeg (ph.d.-studerende) for samarbejdet samt deres gode og inspirerende indsats i akademisk råd.

Kirstine Rosenbeck Gøeg kvitterede med at takke for et rigtigt spændende og lærerigt arbejde i akademisk råd, som hun har været meget glad for.

Ann Karina Schelde viderebragte en tak for nogle spændende år og givende diskussioner i akademisk råd fra Kasper Bendix Johnsen og Søren Valgreen Knudsen, der desværre ikke kunne være til stede under mødet i dag.

8. Eventuelt

Dekanen orienterede om det igangværende arbejde med udarbejdelse af en Forretningsplan for Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet. Forretningsplanen vil blive forelagt akademisk råd på rådets næste møde i marts måned.

Der var herefter en kort drøftelse af AAU's kommende ny rektor, Per Michael Johansen.

Lukket møde:

9. Fortroligt - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. tildeling af titlen adjungeret professor ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet

Bilag 2013-7-9: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, motiveret indstilling CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget samt kandidatens CV



Akademisk råd bemærkede, at der i instituttets indstilling står anført ”indstilling af titlen adjungeret lektor”, hvilket forventes at være en skrivefejl. Dini Boer bekræftede, at der er tale om en skrivefejl – der skulle stå ”indstilling af titlen adjungeret professor”.

Bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:
Professor Christian Torp-Pedersen (formand), Institut for Medicin og Sundhedsinformatik, Aalborg Universitet
Professor Ellen Nøhr, Syddansk Universitet, Syddansk Universitet
Professor Henning Langberg, Institut for Folkesundhedsvidenskab, Københavns Universitet

10. Fortroligt - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. klinisk professor i Ortopædkirurgi (stillings nr. KP015) ved Klinisk Institut

Bilag 2013-7-10: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, stillingsopslag samt CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget

Bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:
Klinisk professor Bodil Steen Rasmussen (formand), Klinisk Institut, Aalborg Universitet
Professor Henrik Malchau, Harvard Medical School
Klinisk professor Michael Mørk Petersen, Institut for Klinisk Medicin, Københavns Universitet

11. Fortroligt - Indstilling vedr. sammensætning af sagkyndigt udvalg vedr. klinisk professor i Akut-/præhospital (stillings nr. KP016) ved Klinisk Institut

Bilag 2013-7-11: Oversigt over medlemmer af bedømmelsesudvalget, stillingsopslag samt CV for eksterne medlemmer af bedømmelsesudvalget

Bedømmelsesudvalget blev nedsat med følgende sammensætning:
Klinisk professor Bodil Steen Rasmussen (formand), Klinisk Institut, Aalborg Universitet
Professor Torben Wisborg, Institut for Klinisk Medicin, Norges Arktiske Universitet
Klinisk professor Annemarie Lassen, Akut Medicin, Syddansk Universitet

12. Fortroligt - Tildeling af ph.d.-graden til cand.med. Anne Nødgaard Sørensen, Klinisk Institut. Afhandlingens titel “Fetal and placental oxygenation estimated by BOLD MRI”.

Bilag 2013-7-12: Indstilling fra bedømmelsesudvalget

Akademisk råd tildelte ph.d.-graden til Anne Nødgaard Sørensen.



AALBORG UNIVERSITET

Den 1. april 2014

Ekstraordinært møde i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet den 8. april 2014

Dagsordens punkt nr. 4: Godkendelse af hjemmeside vedrørende god videnskabelig praksis (er i drift) samt den engelske oversættelse af retningslinjerne for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed (afventer godkendelse)

Sagsbehandler: Lasse Panny Pedersen

Sagsfremstilling:

Akademisk Råd vedtog på mødet den 4. december 2013 "Retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed". Retningslinjerne trådte i kraft pr. 1. januar 2014.

På mødet den 22. januar 2014 nedsatte Akademisk Råd udvalg for god videnskabelig praksis bestående af forskerskoleleder og professor Thomas Graven-Nielsen (formand) og professor Johannes Struijk.

Som en del af implementeringen gøres retningslinjerne samt tilhørende materiale tilgængeligt på en hjemmeside vedrørende god videnskabelig praksis under menupunktet "forskning" på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets hjemmeside:

<http://www.sundhedsvidenskab.aau.dk/Forskning/Videnskabelig+Praksis/>. Hjemmesiden kom online den 12. marts 2013. Der er blevet informeret om retningslinjer og hjemmeside i marts 2014 udgaven af SUND NYT samt på HST i mail fra institutleder.

Hjemmesiden er oversat til engelsk og placeret under menupunktet "research" på SUND's engelske hjemmeside. Den engelske hjemmeside vedrørende god videnskabelig praksis får samme struktur og indhold som den danske- oversat til engelsk. Hjemmesiden er under opbygning og mangler en engelsk udgave af selve retningslinjerne "Guidelines for Promoting Good Scientific Practice and Handling Cases of Scientific Dishonesty". Den engelske oversættelse afventer akademisk råds godkendelse, før den uploades.

Den engelske oversættelse af retningslinjerne forelægges akademisk råd til godkendelse på møde den 8. april 2014.

Det anbefales, at forskerskolen og institutterne linker til hjemmesiden for god videnskabelig praksis.

Ifølge retningslinjerne skal ph.d.-studerende og doktorrande fremover aflevere en "pligterklæring om overholdelse af god videnskabelig praksis" i forbindelse med indlevering af deres afhandling. Pligterklæringerne er gældende for SUND og TEKNAT og er vedlagt til orientering.

Bilagsoversigt

- Hjemmeside vedr. god videnskabelig praksis:
<http://www.sundhedsvidenskab.aau.dk/Forskning/Videnskabelig+Praksis/>
- Guidelines for Promoting Good Scientific Practice and Handling Cases of Scientific Dishonesty. Faculty of Medicine, AAU
- Retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, AAU
- Pligterklæring om overholdelse af god videnskabelig praksis, (ph.d.)
- Pligterklæring om overholdelse af god videnskabelig praksis, (doktor)

Indstilling

Det indstilles, at:

- Akademisk råd på møde den 8. april 2014 godkender struktur og indhold af hjemmeside om god videnskabelig praksis
- Akademisk råd på møde den 8. april 2014 godkender den engelske oversættelse af retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed.



AALBORG UNIVERSITET

**Faculty of Medicine
Management Secretariat**
Niels Jernes Vej 10
9220 Aalborg East

Lasse Panny Pedersen
Phone: +45 9940 3503
Email: lpp@adm.aau.dk

Date: 04-12-2013
Case No.: 2013-503-00014

Guidelines for Promoting Good Scientific Practice and Handling Cases of Scientific Dishonesty. Faculty of Medicine, AAU

The guidelines were approved by the Academic Council on December 4, 2013 and enter into force January 1, 2014.

The Academic Council must establish guidelines for promoting good scientific practice and handling cases of scientific dishonesty, cf. Aalborg University Statutes of June 11, 2012, § 24 (6).

The guidelines are maintained on an ongoing basis by the faculty administration.

Purpose and structure

The purpose of the guidelines for promoting good scientific practice and handling cases of scientific dishonesty are:

- to promote good scientific practice
- to prevent errors from occurring due to lack of knowledge or awareness of the current rules on good scientific practice
- to have clear procedures for handling cases where there is a suspicion of scientific dishonesty.

The guidelines apply to all academic staff, PhD students (those employed as well as those enrolled), adjunct professors, doctoral candidates and honorary doctors at the Faculty of Medicine. Students are not covered by these guidelines.¹

The guidelines cover four main areas:

1. What are good scientific practice and scientific dishonesty
2. Promoting good scientific practice
3. Administrative procedures for violations of good scientific practice and scientific dishonesty

¹The current rules for students can be found at <http://www.plagiat.aau.dk/regler/>.



4. Special conditions for PhD and doctoral dissertations

1. What is good scientific practice and scientific dishonesty

Good scientific practice is defined by the Faculty of Medicine in accordance with the Singapore Statement² (see Appendix A) as well as the Danish Committees on Scientific Dishonesty Guidelines for Good Scientific Practice with special focus on health science, natural science and technical science³ (see Appendix B).

In the Act on the Research Advisory System⁴ scientific dishonesty is defined as: "Falsification, fabrication, plagiarism and other serious violation of good scientific practice committed willfully or grossly negligent by planning, performance or reporting research results." The DCSD ministerial order⁵ enumerates a number of examples (not exhaustive) of what this definition includes⁶ and notes that the concept does not include questions concerning the quality or validity of scientific works.

In this document, the wording *violation of good scientific practice* is used as a generic term for practices that do not fall under the definition of good scientific practice. This means that the wording covers everything from minor situations to cases involving outright scientific dishonesty which cf. above are described as serious violations of good scientific practice.

The ministerial orders on doctoral degrees⁷ and PhD degrees⁸ require that in dissertations it be made clear which works have been done collaboratively with others, and additionally in the case of doctoral dissertations, which parts of the dissertation have been previously assessed,⁹ and in relation to this, how the dissertation significantly advances the science. Good scientific practice in this context must be viewed as including the use of coauthor statements as well as correct referencing of a person's own previously assessed or published scientific works; gross violations thereof will consequently be regarded as scientific dishonesty. Scientific dishonesty thus includes serious (gross) violations of good scientific practice¹⁰ including the use of a person's own works in assessment situations, where such violations are neither pure accidents nor solely attributable to ordinary negligence (sloppiness).¹¹ The following situations will normally constitute gross violations of good practice:

² [The Singapore Statement](#) of 2010 is an international endeavor to develop common principles, definitions and guidelines for research integrity and the responsible conduct of research worldwide. In 2013, the Singapore Statement was supplemented ([the Montreal Statement](#)).

³ The Danish Committees on Scientific Dishonesty's [Guidelines for Good Scientific Practice, January 2009](#).

⁴ Act on the Research Advisory System, etc., cf. [Act No. 1064 of September 6, 2010](#)

⁵ [Ministerial Order No. 306 of April 20, 2009](#) on the Danish Committees on Scientific Dishonesty.

⁶ Thus, inter alia, 1) undisclosed fabrication of data or substitution with fictitious data, 2) undisclosed selective or surreptitious discarding of a person's own undesired results, 3) undisclosed unusual and misleading use of statistical methods, 4) undisclosed biased or distorted interpretation of a person's own results and conclusions, 5) plagiarisation of other persons' results or publications, 6) misrepresentation of authorship, title or workplace, as well as 7) submission of incorrect information on scientific qualifications.

⁷ [Ministerial Order No. 750 of August 14, 1996](#) on Doctoral Degrees (in Danish only)

⁸ [Ministerial Order No. 1039 of August 27, 2013](#) on the PhD Programme at the Universities.

⁹ "Previously assessed work" is defined here as "research results [...] that – in Denmark or abroad – have previously been the basis for granting [the author] an academic degree or have been positively assessed for an award."

¹⁰ As defined in the relevant scientific area.

¹¹ The author's academic level thus affects the assessment in that the scope for gross negligence increases with the author's academic level.



- The publication of another person's work as one's own (plagiarism) by direct copying, paraphrasing or using another person's original ideas without giving appropriate credit.¹²
- Submission of insufficient information relevant for assessment of the work, including the foundation for the data, the data and methods used or the author's scientific qualifications.¹³
- In an assessment situation a) use of a person's own previously assessed or published works without referencing (in the same way as for other people's work), b) use of a person's own works authored jointly with others without also submitting coauthor statements, or c) disregard of the rules that apply to assessment.

2. Promoting good scientific practice

The following measures are intended to promote good scientific practice and prevent violations of good scientific practice due to lack of knowledge of current rules and procedures.

1. Development and maintenance of informational material
2. Compulsory courses for PhD students
3. Digital plagiarism screening
4. Clarification of the department head's responsibility
5. Recurrent consideration of the topic of good scientific practice at Academic Council meetings

2.1. Development and maintenance of informational material

The Faculty of Medicine develops and maintains informational material on good scientific practice including rules and procedures for the area. The informational material is available through the Faculty of Medicine website.

Informational material on good scientific practice for PhD students is also available on PhD Moodle.

2.2. Compulsory course on scientific methodology

All PhD students must complete a compulsory course on scientific methodology and good scientific practice in health science research. The course is offered by the Faculty of Medicine's doctoral school

2.3. Digital plagiarism screening

The Faculty of Medicine makes use of digital plagiarism screening in cases where there is a suspected violation of good scientific practice. The purpose of the screening is to determine whether there is an overlap in the content of a scientific work and a person's own or another person's already published texts.

2.4. Clarification of the department head's responsibility

It is the department head's responsibility that new employees are informed about the guidelines for promoting good scientific practice and handling cases of scientific dishonesty, that good scientific practice is a topic

¹² This point can be formulated as a requirement in the positive in that one should be able to see which work the author himself has contributed to, and the requirement extends so as to also apply to a person's own work jointly authored with others.

¹³ This point can be formulated as a requirement in the positive in that the author must dutifully provide all relevant information on the work so that others can verify the research results and the author's conclusions.



for discussion in the relevant meeting forums, and that the topic is part of the staff development interview (MUS) (with regard to any competence development) where relevant.

2.5. Consideration of the topic of good scientific practice at Academic Council meetings

Good scientific practice is dealt with in Academic Council meetings with the aim of developing initiatives on a regular basis that can contribute to promoting good scientific practice. The subject is considered at least once a year where there is an opportunity to discuss experiences and any revision of the guidelines for promoting good scientific practice and handling cases of scientific dishonesty.

3. Administrative procedures for violations of good scientific practice and scientific dishonesty

This section deals with guidelines for the faculty's handling of cases concerning suspected violations of good scientific practice and scientific dishonesty.

3.1. Groups and actors involved

The following administrative procedures for handling cases of violations of good scientific practice apply to all academic staff, PhD students (those employed as well as those enrolled), adjunct professors, doctoral candidates and honorary doctors at the Faculty of Medicine. Overall, the procedures are the same for all groups; however, there are additional conditions for PhD and doctoral dissertations. These are discussed in more detail in section 4.

The actors involved are:

- Complainant. The complainant submits a complaint concerning a suspected violation of good scientific practice to the Committee on Good Scientific Practice (via the faculty).
- Respondent. When the faculty receives a complaint, the respondent is informed by the faculty and is consulted in connection with the actual proceedings.
- The Committee for Good Scientific Practice handles cases of violations of good scientific practice and scientific dishonesty. The committee can recommend to the Dean that a case not be handled and be rejected as manifestly unfounded. If the case is not deemed to be manifestly unfounded, the Committee on Good Scientific Practice initiates an investigation into whether there is a violation of good scientific practice and on that basis submits a recommendation to the Academic Council.
- The Academic Council at the Faculty of Medicine. The Academic Council handles all recommendations from the committee and decides whether there is a violation of good scientific practice or scientific dishonesty in those cases.
- The Dean of the Faculty of Medicine. The Dean makes the decision on rejecting manifestly unfounded cases.

3.2. General handling of cases

All complaints regarding suspected violations of good scientific practice (including outright scientific dishonesty) concerning academic staff (as well as employed and enrolled PhD students, adjunct professors, doctoral candidates and honorary doctors) at the Faculty of Medicine are sent to the Committee on Good Scientific Practice via the faculty. All complaints will result in the creation of a case.



The Committee on Good Scientific Practice conducts a preliminary investigation the purpose of which is to clarify whether or not the suspicion can be rejected as manifestly unfounded. The assessment is based on the documentation enclosed. If the committee cannot reject the suspicion as baseless, an extended investigation is conducted in the committee with the involvement of relevant experts in the area in question. If the committee determines that the suspicion is baseless, the committee recommends to the Dean of the Faculty of Medicine that the case be closed. If the Dean evaluates the recommendation as correct, the case is closed without further treatment. Alternatively, if the Dean determines that a suspicion is not baseless, the case is sent back to the Committee on Good Scientific Practice which then conducts an extended investigation into whether there is scientific dishonesty.

After the committee's extended investigation into the matter, the committee prepares a reasoned recommendation for the Academic Council stating whether or not the committee finds that there is a violation of good scientific practice.

The Academic Council considers the recommendation and on that basis decides whether there is a violation of good scientific practice.

Following the decision of the Academic Council, any disciplinary measures are determined.

In particularly serious cases, the Academic Council may also decide to submit a complaint to the Danish Committees on Scientific Dishonesty (DCSD).

In cases of violations of good scientific practice and scientific dishonesty, a more detailed description of the case proceedings is prepared.

3.3. Committee on Good Scientific Practice

The Committee on Good Scientific Practice is established by the Academic Council. The committee cannot make decisions. The committee's purpose is to handle individual cases and prepare a reasoned recommendation for the Dean in the cases the committee deems manifestly unfounded, and for the Academic Council in cases where an extended examination has been conducted.

The committee consists of the head of the doctoral school (chair) and an academic staff member of at least associate professor level who is appointed by the Academic Council for a period corresponding to the Academic Council's term of office. As a rule, s/he cannot simultaneously be a member of the Academic Council. Legal expertise is also part of the committee's proceedings. The committee is provided with secretarial services by faculty administration staff.

The committee's regular members perform the initial investigation into all complaints. In the subsequent extended investigation into an individual case, the committee can assign one to two external subject-specific academic staff members of at least associate professor level who can assist the regular members in the case. This is approved by the Academic Council.

The committee's regular members participate in Academic Council meetings when individual cases of good scientific practice are being handled, and when the Academic Council generally discusses good scientific practice and scientific dishonesty.

3.4. Consultation of the parties involved

When a complaint is received by the Committee on Good Scientific Practice, the committee acknowledges its receipt. The complainant is requested to treat the matter for the duration of the process confidentially. The



complaint is sent in its present form to the respondent who is informed of the procedure for handling cases and asked to treat the matter confidentially for the duration of the processing. The respondent is asked to submit comments on the complaint.

The precise extent of the consultation procedure is determined by the committee according to the needs of the individual case.

3.5. Anonymity

In all cases of suspected violation of good scientific practice, a preliminary examination is conducted in the Committee on Good Scientific Practice. This also applies even if the suspicion is raised anonymously, meaning that notification is submitted such that the university is not aware of the identity of the notifier. As a rule, cases submitted by an anonymous complainant will not be handled further after the initial examination unless the committee finds that there are special circumstances – in relation to the documentation submitted – that justify extended handling of the case.

As a rule, the purpose of not pursuing anonymous complaints further is to limit the possibility for anonymous baseless complaints.

3.6. Ineligibility

The Committee on Good Scientific Practice decides on ineligibility in relation to the individual case. Each member is obligated to declare themselves ineligible if this is the case.¹⁴ If one or more members of the committee are declared ineligible, they may not participate in the case proceedings. The case is submitted to the Academic Council who may convene extraordinary members for handling an individual case.

3.7 Disciplinary measures

In cases where the Academic Council determines that there is a violation of good scientific practice, any disciplinary measures are determined by the Dean provided that it is an employment-related disciplinary matter (e.g. reprimand, warning, or dismissal). In relation to program-related disciplinary measures (e.g. expulsion from the PhD program), for enrolled PhD students who are not employed by the university as well as for employed PhD students, these are determined by the Rector on the recommendation of the head of the doctoral school.

In cases of gross violations of good scientific practice in connection with a PhD or doctoral degree, the Academic Council can revoke the degree awarded.

4. Special conditions for PhD and doctoral dissertations

4.1. Mandatory declaration of compliance with good scientific practice.

With the submission of a dissertation, PhD students and doctoral candidates at the Faculty of Medicine must sign that the dissertation, to the best of their knowledge, has been done in accordance with good scientific practice in the area, and that the author is aware and accepts that a finding of plagiarism and similarly gross violations of good scientific practice will preclude the award of a PhD or doctoral degree and possibly result in the revocation of a degree already awarded.

4.2. Submission of dissertations in electronic format

¹⁴ Cf. the [Public Administration Act](#) § 3 and § 6 (in Danish only).



All PhD and doctoral dissertations submitted for assessment at AAU must be submitted to VBN in an approved electronic format.

4.3. Digital plagiarism screening of dissertations submitted

The electronic PhD and doctoral dissertations submitted are screened for plagiarism with a digital anti-plagiarism tool (currently Ephorus). Plagiarism screening is performed by VBN editors. The individual plagiarism screening results in a scanner report.¹⁵

If the scanner report results in a strengthened/substantiated suspicion of scientific dishonesty, the head of the doctoral school is informed and the case is sent to the Committee on Good Scientific Practice.

4.4. Legality of the assessment committee's recommendations

It is the responsibility of the chair of the assessment committee that the committee's recommendation meets the requirements laid down in this area. All assessment committee chairs are to be informed about the requirements for the committee's work.

The head of the doctoral school must conduct random checks of assessment committee recommendations on a regular basis.

4.5. Award of PhD degrees in connection with the summer procedure

PhD and doctoral degrees can only be awarded in connection with meetings of the Academic Council. Thus, it is not possible to award degrees based on written consultation for the Academic Council's summer procedure.

¹⁵ An electronic version of the uploaded file that directly indicates which sections, etc., in the text under investigation that are identical or nearly identical with the existing sources the program has access to.



AALBORG UNIVERSITET

Det Sundhedsvidenskabelige
Fakultet
Ledelsessekretariatet
Niels Jernes Vej 10
9220 Aalborg Øst

Sagsbehandler:
Lasse Panny Pedersen
Telefon: 9940 3503
Email: lpp@adm.aau.dk

Dato: 04-12-2013
Sagsnr.: 2013-503-00014

Retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, AAU

Retningslinjerne er godkendt af akademisk råd den 4. december 2013 og træder i kraft den 1. januar 2014.

Akademisk råd skal fastlægge retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager vedrørende videnskabelig uredelighed, jf. Aalborg Universitets vedtægt af 11. juni 2012, § 24, stk. 6.

Retningslinjerne vedligeholdes løbende af fakultetsadministrationen.

Formål og opbygning

Formålet med retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed er:

- at fremme god videnskabelig praksis
- at forebygge at der sker fejl på baggrund af manglende viden eller kendskab til gældende regler i henhold til god videnskabelig praksis
- at have klare procedurer for behandlingen af sager, hvor der er mistanke om videnskabelige uredelighed.

Retningslinjerne er gældende for alle videnskabelige medarbejdere, ph.d.-studerende (ansatte såvel som indskrevne), adjungerede professorer samt doktorander og æresdoktorer ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet. Studerende er ikke omfattet af disse retningslinjer¹.

Retningslinjerne omhandler fire overordnede områder:

1. Hvad er god videnskabelig praksis og videnskabelig uredelighed
2. Fremme af god videnskabelig praksis
3. Sagsgange ved brud på god videnskabelig praksis og videnskabelig uredelighed

¹ Gældende regler for studerende findes på: <http://www.plagiat.aau.dk/regler/>.



4. Særlige forhold i forbindelse med ph.d.- og doktorafhandlinger

1. Hvad er god videnskabelig praksis og videnskabelig uredelighed

God videnskabelig praksis defineres ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet i overensstemmelse med Singapore-erklæringen² (se appendiks A) samt Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredeligheds vejledning om god videnskabelig praksis med særligt fokus på sundhedsvidenskab, naturvidenskab og teknisk videnskab³ (se appendiks B).

Videnskabelig uredelighed defineres i forskningsrådsloven⁴ som: "Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater". UVVU-bekendtgørelsen⁵ opregner (ikke-udtømmende) en række eksempler på, hvad dette bl.a. omfatter⁶ – og at begrebet ikke omfatter spørgsmål om videnskabelige arbejders kvalitet eller holdbarhed.

I dette dokumentet benyttes formuleringen *brud på god videnskabelig praksis* som en fælles betegnelse for praksis, der ikke falder under definitionen af god videnskabelig praksis. Det vil sige, at formuleringen dækker over alt fra ubetydelige situationer til sager omhandlende decideret videnskabelig uredelighed, hvilket jf. overstående beskrives som alvorlige brud på god videnskabelig praksis.

Doktorgrads⁷ og ph.d.-bekendtgørelserne⁸ stiller krav om, at det i indleverede afhandlinger gøres klart, hvilke arbejder, der er udført i samarbejde med andre, og for så vidt angår doktorafhandlinger tillige, hvilke dele af afhandlingen som tidligere er blevet bedømt⁹, og hvorledes afhandlingen i forhold hertil kan siges at bringe videnskaben væsentligt videre. God videnskabelig praksis må i denne forbindelse anses for at inkludere brugen af medforfattererklæringer samt anvendelse af korrekt kildehenvisning til egne tidligere bedømte eller publicerede videnskabelige værker, og grove brud herpå vil følgelig være at anse for videnskabelig uredelighed.

Videnskabelig uredelighed omfatter herved alvorlige (grove) brud på god videnskabelig praksis¹⁰, herunder i forhold til anvendelse af egne arbejder i bedømmelsessituationer, såfremt sådanne brud hverken er rene

² [Singapore-erklæringen](#) fra 2010 er et internationalt forsøg på at udvikle fælles principper, definitioner og retningslinjer for forskningsintegritet og ansvarlig forskningspraksis på globalt plan. Singapore-erklæringen suppleres i 2013 ([Montreal-erklæringen](#)).

³ Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds [vejledninger i God Videnskabelig Praksis, januar 2009](#).

⁴ Lov om forskningsrådgivning m.v., jf. [lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010](#).

⁵ [Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009](#) om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

⁶ Således bl.a. 1) uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data, 2) uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater, 3) uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder, 4) uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner, 5) plagiering af andres resultater eller publikationer, 6) uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted samt 7) afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.

⁷ [Bekendtgørelse nr. 750 af 14. august 1996](#) om doktorgrader.

⁸ [Bekendtgørelse nr. 1039 af 27. august 2013](#) om ph.d.-uddannelsen ved universiteterne.

⁹ "Tidligere bedømte arbejder" defineres herved som "forskningsresultater [...], der tidligere har dannet grundlag for, at der i Danmark eller i udlandet er tildelt [forfatteren] en akademisk grad, eller er positivt bedømt som prisopgave".

¹⁰ Som denne er defineret inden for det pågældende videnskabelige område.



uheld eller alene kan tilskrives almindelig uagtsomhed (sjusk)¹¹. Følgende situationer vil som udgangspunkt altid udgøre grove brud på god praksis:

- Udgivelse af andres arbejde som sit eget (plagiering) ved brug af direkte afskrift, parafrasering eller anvendelse af andres originale idéer uden fornøden kreditering¹²
- Afgivelse af utilstrækkelige oplysninger af relevans for bedømmelsen af arbejdet, herunder om datagrundlag, anvendte data og metoder eller forfatterens videnskabelige kvalifikationer¹³
- I en bedømmelsessituation a) anvendelse af egne tidligere bedømte eller publicerede arbejder uden kildehenvisning (på samme vis som for andres arbejder), b) anvendelse af egne arbejder forfattet i fællesskab med andre uden samtidig indgivelse af med-forfattererklæringer eller c) tilsidesættelse af de til grund for bedømmelsen foreliggende regler.

2. Fremme af god videnskabelig praksis

Følgende indsatser har til formål at fremme god videnskabelig praksis og forebygge, at der sker brud på god videnskabelig praksis på baggrund af manglende viden om gældende regler og procedurer.

1. Udarbejdelse og vedligeholdelse af informationsmateriale
2. Obligatoriske kurser for ph.d.-studerende
3. Digital plagiatscreening
4. Præcisering af institutlederens ansvar
5. Tilbagevendende behandling af emnet god videnskabelig praksis på møder i akademisk råd

2.1. Udarbejdelse og vedligeholdelse af informationsmateriale

Ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet udarbejdes og vedligeholdelse informationsmateriale om god videnskabelig praksis herunder regler og procedure for området. Informationsmaterialet er tilgængeligt via Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets hjemmeside.

Informationsmateriale vedrørende god videnskabelig praksis for ph.d.-studerende findes ligeledes på ph.d. Moodle.

2.2. Obligatoriske forløb vedrørende videnskabelig metodik

Alle ph.d. studerende skal gennemføre et obligatorisk kursus i videnskabelig metodik og god videnskabelig praksis inden for sundhedsvidenskabelig forskning. Kurset udbydes af Den Sundhedsvidenskabelige Forskerskole.

2.3. Digital plagiatscreening

¹¹ Forfatterens akademiske niveau har herved betydning for bedømmelsen, idet området for det groft uagtsomme forøges i takt med forfatterens akademiske niveau.

¹² Punktet kan positivt opstilles som et krav om, at man skal kunne se, hvilket arbejde forfatteren selv har medvirket til, og kravet udstrækkes således også til at gælde for egne arbejder forfattet i fællesskab med andre.

¹³ Punktet kan positivt opstilles som et krav om, at forfatteren loyalt skal afgive alle relevante oplysninger om arbejdet, således at andre kan efterprøve forskningsresultaterne og forfatterens konklusioner.



Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet benytter sig af digital plagiatscreening i forbindelse med sager, hvor der er mistanke om brud på god videnskabelig praksis. Formålet med screeningen er at afdække, hvorvidt der er sammenfald i indholdet af et videnskabeligt arbejde og egne eller andres allerede publicerede tekster.

2.4. Præcisering af institutlederens ansvar

Det er institutleders ansvar, at nye medarbejdere informeres om retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelige uredelighed, at emnet god videnskabelig praksis gøres til genstand for drøftelser i relevante mødefora samt inddrages i forbindelse med MUS (med henblik på evt. kompetenceudvikling) hvor relevant.

2.5. Behandling af emnet god videnskabelig praksis på møder i akademisk råd

God videnskabelig praksis behandles på møder i akademisk råd med det formål løbende at udvikle tiltag, der kan medvirke til fremme af god videnskabelig praksis. Emnet behandles mindst én gang årligt, hvor der er mulighed for at drøfte erfaringer og evt. revidering af retningslinjer for fremme af god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelige uredelighed.

3. Sagsgange ved brud på god videnskabelig praksis og videnskabelig uredelighed

Dette afsnit omhandler retningslinjer for fakultets behandling af sager vedrørende mistanke om brud på god videnskabelig praksis eller videnskabelig uredelighed.

3.1. Persongruppe og involverede aktører

Nedenstående sagsgange for behandling af sager vedrørende brud på god videnskabelig praksis er gældende for alle videnskabelige medarbejdere, ph.d.-studerende (ansatte såvel som indskrevne), adjungerede professorer samt doktorrander og æresdoktorer ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet. Overordnet set er sagsgangene ens for alle persongrupper, dog findes tilføjelser i forbindelse med ph.d.- og doktorafhandlinger. Disse uddybes i afsnit 4.

De involverede aktører er:

- Anklager. Anklager retter henvendelse om mistanke vedr. brud på god videnskabelig praksis til Udvalget for God Videnskabelig Praksis (via fakultetet).
- Anklagede. Anklagede informeres af fakultetet, når fakultet modtager en anklage samt høres i forbindelse med selve sagsbehandlingen.
- Udvalget for God Videnskabelig Praksis behandler sager om brud på god videnskabelig praksis og videnskabelig uredelighed. Udvalget kan til dekanen indstille, at sagen ikke behandles men afvises som åbenlys grundløs. Såfremt sagen ikke vurderes at være åbenlys grundløs, iværksætter Udvalget for God Videnskabelig Praksis en undersøgelse af, hvorvidt der er tale om brud på god videnskabelig praksis og afgiver på baggrund heraf en indstilling til akademisk råd.
- Akademisk råd ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet. Akademisk råd behandler alle indstillinger fra udvalget og træffer afgørelse om, hvorvidt der er tale om brud på god videnskabelig praksis eller videnskabelig uredelighed i de pågældende sager.
- Dekanen ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet. Dekanen træffer afgørelse om afvisning af åbenlyse grundløse sager.



3.2. Generel sagsbehandling

Alle henvendelser vedrørende mistanke om brud på god videnskabelig praksis (herunder decideret videnskabelig uredelighed) omhandlende videnskabelige medarbejdere (ansatte samt indskrevne ph.d.-studerende, adjungerede professorer, doktorander og æresdoktorer) ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet sendes via fakultetet til Udvalget for God Videnskabelig Praksis. Alle henvendelser medfører oprettelse af en sag.

Udvalget for God Videnskabelig Praksis foretager en indledende undersøgelse, som har til formål at afklare om mistanken kan afvises som åbenlys grundløs eller ej. Vurderingen beror på den medsendte dokumentation. Hvis udvalget ikke kan afvise mistanken som grundløs, gennemføres en udvidet undersøgelse i udvalget med inddragelse af relevante fagpersoner for det pågældende område. Hvis udvalget vurderer, at der er tale om en grundløs mistanke, indstiller udvalget til dekanen ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, at sagen afsluttes. Vurderer dekanen, at indstillingen er korrekt, afsluttes sagen uden yderligere behandling. Hvis dekanen derimod vurderer, at en opstået mistanke ikke er grundløs, sendes sagen tilbage i Udvalget for God Videnskabelig Praksis, som foretager en udvidet undersøgelse af, om der er tale om videnskabelig uredelighed.

Efter udvalgets udvidede undersøgelse af sagen udarbejder udvalget en begrundet indstilling til akademisk råd, hvoraf det fremgår, hvorvidt udvalget finder, at der er tale om brud på god videnskabelig praksis.

Akademisk råd behandler indstillingen og træffer på baggrund heraf afgørelse om, hvorvidt der er tale om brud på god videnskabelig praksis.

Efter akademisk råds afgørelse fastsættes evt. disciplinære foranstaltninger.

I særligt grove tilfælde kan akademisk råd tillige beslutte at indklage den anklagede for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

Der udarbejdes uddybet beskrivelse af sagsbehandlingen af sager om brud på god videnskabelig praksis og videnskabelig uredelighed.

3.3. Udvalget for God Videnskabelig Praksis

Udvalget for God Videnskabelig Praksis er nedsat af akademisk råd. Udvalget kan ikke træffes afgørelser. Udvalgets formål er at behandle konkrete sager og på baggrund heraf udarbejde en begrundet indstilling til dekanen i sager udvalget vurderer som åbenlys grundløse og til akademisk råd i sager hvor der har været gennemført en udvidet undersøgelse.

Udvalget består af forskerskolelederen (formand) og en videnskabelig medarbejder på mindst lektorniveau, som udpeges af akademisk råd for en periode svarende til akademisk råds funktionsperiode. Vedkommende kan som udgangspunkt ikke samtidig være medlem af akademisk råd.

Der deltager juridisk ekspertise i udvalgets sagsbehandling. Udvalget sekretariatsbetjenes af medarbejder fra fakultetsadministrationen.

Udvalgets faste medlemmer varetager den indledende undersøgelse af alle henvendelser. I den efterfølgende udvidede undersøgelse kan udvalget i den konkrete sag tilknytte en til to eksterne fagspecifikke videnskabelige medarbejdere på mindst lektorniveau, som kan bistå de faste medlemmer i behandlingen af sagen. Tilknytningen godkendes af akademisk råd.



Udvalgets faste medlemmer deltager i akademisk råds møder, når der behandles specifikke sager om brud på god videnskabelig praksis, og når akademisk råd generelt drøfter god videnskabelig praksis og videnskabelig uredelighed.

3.4. Partshøring af de involverede parter

Når en henvendelse modtages af Udvalget for God Videnskabelig Praksis, kvitterer udvalget for modtagelsen. Anklager anmodes samtidig om at behandle sagen fortroligt, så længe den er under behandling. Henvendelsen sendes i den foreliggende form til den anklagede, der orienteres om sagsbehandlings-proceduren og anmodes om at behandle sagen fortroligt, så længe den er under behandling. Anklagede anmodes samtidig om at afgive sine kommentarer til klagen.

Høringsprocedurens nærmere omfang afgøres af udvalget alt efter behovet i den konkrete sag.

3.5. Anonymitet

I alle sager vedrørende mistanke om brud på god videnskabelig praksis gennemføres en indledende behandling i Udvalget for God videnskabelig praksis. Dette gælder også, selvom mistanken er fremsat anonym, hvorved forstås, at anmeldelsen er indgivet på en måde, så universitetet ikke er bekendt med anmelderens identitet. Som udgangspunkt vil sager fremsat af en anonym anklager ikke blive viderebehandlet efter den indledende behandling, med mindre udvalget finder, at der er tale om særlige forhold - knyttet til den fremsendte dokumentation – som kan begrunde en udvidet behandling af sagen.

Formålet med som udgangspunkt ikke at viderebehandle anonyme anklager er at begrænse muligheden for at komme med anonyme grundløse anklager.

3.6. Inhabilitet

Udvalget for God Videnskabelig Praksis træffer afgørelse om inhabilitet i forhold til den konkrete sagsbehandling. Det enkelte medlem er forpligtet til selv at erklære sig inhabile, hvis dette er tilfældet¹⁴. Hvis en eller flere medlemmer af udvalget erklæres inhabile, kan disse ikke deltage i sagsbehandlingen. Sagen forelægges akademisk råd, der kan indkalde ekstraordinære medlemmer til behandlingen af den konkrete sag.

3.7 Disciplinære foranstaltninger

I sager hvor akademisk råd vurderer, at der er tale om brud på god videnskabelig praksis fastsættes eventuelle disciplinære foranstaltninger af dekanen, for så vidt der er tale om en ansættelsesmæssig disciplinærsag (eks. påtale, advarsel eller afskedigelse). I forhold til studiemæssige disciplinære foranstaltninger (eks. bortvisning fra ph.d.-studiet) for indskrevne ph.d.-studerende, som ikke er ansat ved universitet samt for ansatte ph.d.-studerende fastsættes disse af rektor efter indstilling fra forskerskolelederen.

I sager hvor der er tale om grove brud på god videnskabelig praksis i forbindelse med erhvervelsen af en ph.d.- eller doktorgrad, vil akademisk råd kunne tilbagekalde den tildelte grad¹⁵.

4. Særlige forhold i forbindelse med ph.d.- og doktorafhandlinger

4.1. Pligterklæring om overholdelse af god videnskabelig praksis.

¹⁴ Jf. [Forvaltningslovens](#) § 3 og § 6.

¹⁵ Betinget af at den ph.d.-studerende eller doktoranden har underskrevet en pligterklæring jf. pkt. 4.1.



Ph.d. studerende og doktorander skal ved indlevering af en afhandling ved Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet skrive under på, at afhandlingen så vidt vides er udfærdiget i overensstemmelse med god videnskabelig praksis på området, og at forfatteren er bekendt med og accepterer, at konstatering af plagiering og lignende grove brud på god videnskabelig praksis vil forhindre tildelingen af ph.d.- eller doktorgraden og eventuelt bevirke fratagelse af en allerede tildelt grad.

4.2. Indlevering af afhandlinger i elektronisk format

Samtlige ph.d.- og doktorafhandlinger, der indleveres til bedømmelse ved AAU, skal indleveres i et på forhånd godkendt elektronisk format til VBN.

4.3. Digital plagiatscreening af indleverede afhandlinger

De indleverede elektroniske ph.d.- og doktorafhandlinger gennemkøres en plagiatscreening ved hjælp af et digitalt anti-plagieringsværktøj (aktuelt Ephorus). Plagiatscreeningen foretages af VBN-redaktionen. Den enkelte plagiatscreening resulterer i en scanningsrapport¹⁶.

Hvis kontrollen af scanningsrapporten medfører en bestyrket/begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed, informeres forskerskolelederen, og sagen sendes til Udvalget for God Videnskabelig Praksis.

4.4. Legalitetskontrol af bedømmelsesudvalgs-indstillinger

Formanden for bedømmelsesudvalg har ansvaret for, at indstillingen fra udvalget lever op til de krav, der er fastsat på området. Alle bedømmelsesudvalgsformænd informeres om kravene til udvalgets arbejde.

Forskeskolelederen skal jævnligt foretage stikprøveundersøgelser af bedømmelsesudvalgenes indstillinger.

4.5. Tildeling af ph.d.-grader i forbindelse med sommerprocedure

Ph.d.- og doktorgrader kan kun tildeles i forbindelse med møder i akademisk råd. Det er således ikke muligt at tildele grader på baggrund af skriftlig høring i forbindelse med akademisk råds sommerprocedure.

¹⁶ En elektronisk udgave af den uploadede fil, hvoraf det direkte fremgår, hvilke afsnit mv. i den undersøgte tekst, der er identiske eller næste identiske med de eksisterende kilder, som programmet har adgang til.



AALBORG UNIVERSITET

**Fakultetskontoret for
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet og
Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet**
Niels Jernes Vej 10
9220 Aalborg

Ph.D. kontoret
Helen Kjerstein Kristensen
Telefon: 9940 7373
Email: hek@adm.aau.dk

Dato: 05-03-2014
Sagsnr.: [Sagsnr.]

Pligterklæring om overholdelse af god videnskabelig praksis ifm. ph.d. afhandling

Jeg bekræfter hermed med min underskrift, at den af mig indleverede afhandling efter min bedste overbevisning er udfærdiget i overensstemmelse med god videnskabelig praksis (herunder fakultetets retningslinjer samt praksis inden for området), og at jeg er bekendt med og accepterer, at konstatering af plagiering og lignende grove brud på god videnskabelig praksis vil forhindre en positiv bedømmelse af afhandlinger og/eller eventuelt bevirke, at jeg fratages en mig allerede tildelt grad.

Dato

Underskrift

**Modtager(e):****Kopi:****Indsamling af data i forbindelse med kortlægning af medbestemmelse og medinddragelse**

30. januar 2014

Baggrund

Danske Studerendes Fællesråd, Akademikerne, Danske Universiteter og Styrelsen for Videregående Uddannelser (UDS) arbejder i foråret 2014 sammen om at afdække status for medbestemmelse og medinddragelse på universiteterne. I den forbindelse er der nedsat en teknisk arbejdsgruppe, som de fire parter deltager i.

**Styrelsen for Videregående
Uddannelser**

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 7231 7800

Telefax 7231 7801

E-post ui@ui.dk

Netsted www.fivu.dk

CVR-nr. 3404 2012

På universiteterne er det bestyrelsernes ansvar at sikre, at der er medbestemmelse og medinddragelse af medarbejdere og studerende i væsentlige beslutninger. Det blev besluttet af Folketinget ved ændringen af universitetsloven i 2011. Derudover blev det besluttet, at der senest tre år efter lovens ikrafttræden skal følges op på, om "*universiteterne i tilstrækkeligt omfang har sikret medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende*".

Sagsbehandler

Mette Mikkelsen

Telefon 72318646

E-post memi@ui.dk

I forbindelse med afdækningen af dette spørgsmål er der tilrettelagt en proces, hvor den tekniske arbejdsgruppe indsamler data og afholder en fælles konference om medbestemmelse og medinddragelse.

Ref.-nr. 14/001549-06

De forskellige input vil indgå i det notat Uddannelsesministeren afgiver til Udvalget for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser om status for medbestemmelse og medinddragelse.

Spørgeskemaundersøgelse (frist til UDS: snarest)

I forbindelse med at kortlægningen af om universiteterne i tilstrækkeligt omfang sikrer medbestemmelse og medinddragelse er det blevet besluttet at lave en spørgeskemaundersøgelse blandt studerende og medarbejdere.

I forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen anmoder UDS derfor om, at universiteterne stiller navne og e-mail-adresser på studerende og ansatte til rådighed for UDS til brug for undersøgelsen. Det følger af Lov om behandling af personoplysninger (lov nr. 429 af 31. maj 2000) § 6, stk. 1, nr. 5) og 6) at denne databehandling er lovlig. Der opfordres til at samarbejdsudvalgene på universiteterne orienteres om undersøgelserne og om udlevering af navn og e-mailadresser.

Spørgeskemaerne forventes udsendt til respondenterne i løbet af marts 2014.



For at konsulenthuset kan foretage en sampling af populationen har UDS brug for input fra universiteterne om, det er muligt at få information om de ansattes stillingsbetegnelser og om de ansatte og studerende er med i kollegiale organer.

I første omgang skal UDS anmode om at universiteterne snarest er behjælpelige med oplysningerne om navn og e-mail på universitetets kontaktperson i forbindelse med levering af e-mailadresserne samt underopdeling af informationen på de ansatte og studerende.

Yderligere materiale fra universiteterne (frist til UDS: mandag 17. marts 2014)

Som led i afdækning af status for medbestemmelse og medinddragelse på universiteterne ønskes, der også indsamlet baggrundsmateriale fra universiteterne om arbejdet med medbestemmelse og medinddragelse.

Det drejer sig om følgende materiale:

- Valgdeltagelse (antal valg og fredsvalg hvis muligt for perioden 2009-2013)
- Standard/kodeks for god ledelse, jf. lovbemærkningerne
- Handlingsplaner og strategier for medbestemmelse og medinddragelse.
- UDS har indsamlet viden om organisering af medbestemmelse og medinddragelse fra de enkelte universiteters vedtægter. Har universitetet evt. bemærkninger ift. rationalet bag universitetets organisering af medbestemmelse og medinddragelse, bl.a. med diagrammer over organiseringen.

Derudover bedes universiteterne overveje om universiteterne har yderligere materiale, der kan være med til at tegne et aktuelt billede af medbestemmelse og medinddragelse. I så fald anmodes universiteterne også til at fremsende dette materiale.

Input til konferencen (frist til UDS: hvis muligt tirsdag 18. februar 2014)

Den tekniske arbejdsgruppe er i gang med planlægningen af en konference om medbestemmelse og medinddragelse. Der er planlagt efter, at konferencen afholdes den 15. maj 2014. Indlæggene på konferencen skal være med til at tegne status for medbestemmelse og medinddragelse på universiteterne.

Den tekniske arbejdsgruppe anmoder i den forbindelse om, at universiteterne overvejer om de har gode eksempler for medbestemmelse og medinddragelse, som med fordel kunne drages frem.

Indmeldingerne kan i første omgang blot bestå af korte beskrivelser (mellem 5-6 linjer og en halv side) af, hvad projekterne eller oplæggene drejer sig om.

Inputtet kan være ledere og initiativer fra alle niveauer i universitetet organisering og kan være eksempler på både formel og uformel medbestemmelse og medinddragelse.

Formatet som oplæggene er ikke endeligt afklaret, men kan for eksempel være korte fokuserede interviews, oplæg eller paneldebat.

**Styrelsen for Videregående
Uddannelser**

**Modtager(e):****Kopi:****Kommissorium for arbejde med medbestemmelse og medinddragelse**

19. december 2013

Kommissoriet beskriver grundlaget for arbejdet med medbestemmelse og medinddragelse, som gennemføres i første halvår af 2014. Kommissoriet beskriver de rammer og retningslinjer, som den tekniske arbejdsgruppe vil arbejde efter.

Kommissoriet er udarbejdet på baggrund af notatet *Opfølgning på lovændringen om medbestemmelse og medinddragelse* (ref.nr. 13/025494-10) samt drøftelserne på opstartsmødet den 19. december 2013. På opstartsmødet deltog repræsentanter fra Danske Studerendes Fællesråd (DSF), Akademikerne (AC), Danske Universiteter (DK-uni.) og Styrelsen for Videregående Uddannelser (UDS).

**Styrelsen for Videregående
Uddannelser**

Bredgade 43
1260 København K
Telefon 7231 7800
Telefax 7231 7801
E-post ui@ui.dk
Netsted www.fivu.dk
CVR-nr. 3404 2012

Baggrunden for arbejdet

Ved ændringen af universitetsloven i 2011 blev det vedtaget, at der senest tre år efter lovens ikrafttræden skal følges op på, om "*universiteterne i tilstrækkeligt omfang har sikret medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende*".

Sagsbehandler
Mette Mikkelsen
Telefon 72318646
E-post memi@ui.dk

Ref.-nr. 13/025494-16

Uddannelsesministeren ønsker, at opfølgning tager udgangspunkt i en åben og bred proces med inddragelse af medarbejdere, studerende og ledelser på universiteterne. Ved opfølgningen vil der være fokus på, hvordan de formelle rammer anvendes på institutionerne, om universitetsledelserne inddrager medarbejdere og studerende i tilstrækkeligt omfang, og om medarbejdere og studerende til gengæld udnytter deres muligheder for indflydelse.

I forlængelse af den inddragende proces udarbejder Uddannelsesministeriet en redegørelse til Folketinget i form af et notat til Udvalget for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser (FIV) om medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende på universiteterne. Notatet til FIV er en opsamling på den inddragende proces og på om universiteterne i tilstrækkeligt omfang har sikret medbestemmelse og medinddragelse for medarbejdere og studerende. Redegørelsen afgives i juni 2014.

Hovedleverancer

Arbejdet vil bestå af to spor, der skal spille ind til notatet til FIV:

1. Kortlægning af de gældende rammer for medbestemmelse og medinddragelse samt medarbejdere, studerende og universitetsledelsernes syn på, hvordan medbestemmelsen og medinddragelsen fungerer. I den forbindelses gennemfø-

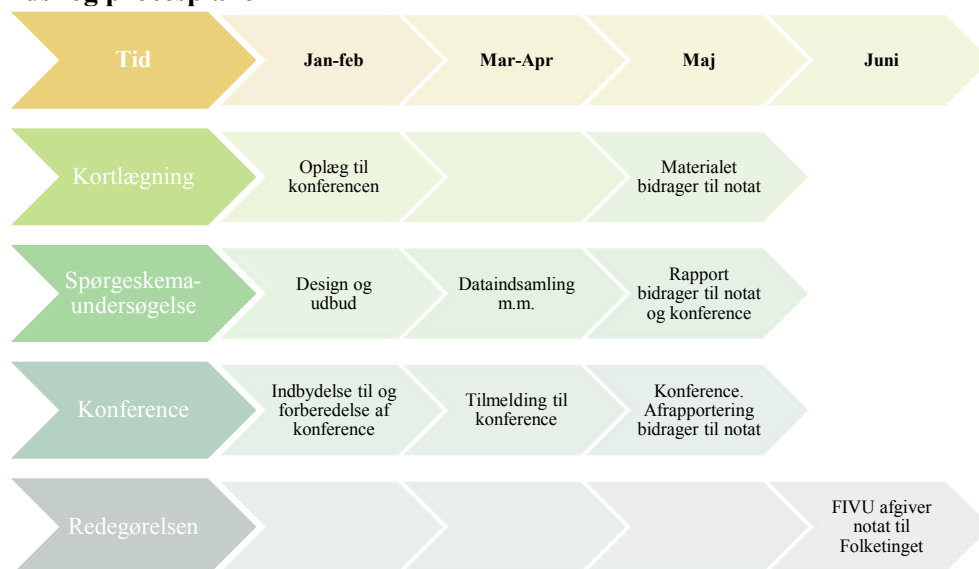


res en spørgeskemaundersøgelse på universiteterne om medbestemmelse og medinddragelse. Som beskrevet i kommissoriet vil det endelige design af spørgeskemaundersøgelse blive fastlagt i den tekniske arbejdsgruppe. Sammenholdt med universiteternes vedtægter samt oplysninger om valgdeltagelse til de forskellige organer m.v. kan det give et samlet og aktuelt institutionsbillede. Tanken er, at kortlægningen vil indeholde fælles afsnit samt afsnit, hvor bidragsyderne til de enkelte afsnit er tydeligt angivet. Kortlægningen kan indgå som grundlag til udarbejdelsen af redegørelsen til Folketinget.

2. Konference om medbestemmelse og medinddragelse på universiteterne med inddragelse af AC, DSF, universiteterne m.fl. *Formålet* med konferencen er at samle op på og dele erfaringer, 'værktøjer' og give eksempler på 'best practice', der kan være med til at styrke institutionernes videre arbejde med medbestemmelse og medinddragelse. Afrapporteringen fra konferencen vil indgå som bidrag til udarbejdelsen af redegørelsen til Folketinget.

Styrelsen for Videregående
Uddannelser

Tids- og procesplanen



Organisering af arbejdet

Repræsentanter for DSF, AC og Danske Universiteter indgår sammen med UDS i arbejdet med at tilrettelægge og understøtte processen med at afdække spørgsmålet om, hvorvidt universiteterne i tilstrækkeligt omfang har sikret medbestemmelse og medinddragelse. Samarbejdet bliver organiseret, som skitseret nedenfor.

Der er afholdt et *opstartsmøde* på højt niveau, hvor parterne har afklaret de overordnede rammer for samarbejdet og har givet input til den videre proces.

En *teknisk arbejdsgruppe* står for udarbejdelsen af bidrag til kortlægning og koordineringen i forbindelse med afholdelse af konference.

Efter behov vil der blive afholdt et afsluttende *statusmøde* på højt niveau efter afholdelsen af konferencen, hvor der vil blive samlet op på de input, der er kommet i forbindelse med arbejdet.



Den tekniske arbejdsgruppes opgaver

Den tekniske arbejdsgruppe arbejder inden for de rammer, der ligger i dette kommissorium. Opgaverne for den tekniske arbejdsgruppe er følgende:

A. Udarbejde og indsamle materiale til kortlægningen, der bl.a. vil omfatte:

- design af spørgeskemaundersøgelse og udbudsmateriale til eksterne konsulenter
- indsamling af data og viden om:
 1. rammer for medbestemmelse og medinddragelse i lovgrundlag og vedtægter (bidrag fra UDS)
 2. valgdatabaser (koordineres af DK-uni.)
 3. kodeks for god ledelse (koordineres af DK-uni.)
 4. handlingsplaner og strategier for området (koordineres af DK-uni.)
 5. viden om organisering på de enkelte universiteter og rationalet bag organiseringen (koordineres af DK-uni.)
 6. de gode eksempler (bidrag fra hhv. DSF, AC og DK-uni)
- 'partsindlæg' hvor er mulighederne og udfordringerne (bidrag fra hhv. DSF, AC og DK-uni)

Styrelsen for Videregående
Uddannelser

B. Arbejdet med konferencen vil bl.a. omfatte:

- Fastlæggelse af formatet for 'konferencen' (klassisk konference/camp/seminar)
- Fastlæggelse af temaer inden for konferencens formål
- Programsætte dagen
- Booke oplægsholdere og workshopholdere
- Finde egnede lokaler
- Koordinere kommunikationsindsatsen

Den tekniske arbejdsgruppe vil fastlægge de overordnede rammer for kortlægning og konferencen. Der er en forventning om, at en repræsentant fra universiteterne har den koordinerende rolle i forhold til de otte universiteter.

Den tekniske arbejdsgruppe vil løbende vurdere, om der er behov for at supplere arbejdsgruppens møder med møder i den kreds, der deltog i opstartsmødet den 19. december 2013.

Udkast til disposition for kortlægning

Kortlægningen vil være med til at belyse status for medbestemmelsen og medinddragelse på universiteterne. Det påhviler alle fire samarbejdspartener at sikre, at en bred repræsentation af synspunkter indgår. Nedenfor er de enkelte kapitler i kortlægningen skitseret:

- Indledning
- Rammer for medbestemmelse og medinddragelse i lovgrundlag og vedtægter
- Resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen
- Organisering på de enkelte universiteter og rationalet bag organiseringen samt kodeks for god ledelse
- Skematisk oversigt over universiteternes handlingsplaner og strategier for området
- Oplysninger om valgdeltagelse
- 'Partsindlæg' om, hvor mulighederne og udfordringerne er i forhold til medbestemmelse og medinddragelse (input fra organisationerne).