

Trygve Kalve

**Bedre barnevernsdata på
edb-lesbart medium**

Notater

Innhold

1. Innledning	3
----------------------------	----------

2. Kvalitet.....	4
2.1 Et utvidet kvalitetsbegrep	4
2.2 To ulike kvalitetskontroller.....	4

3. Kontrollprogrammet	6
------------------------------------	----------

4. Hva kontrollprogrammet avdekket	11
4.1 Antall feil	11
4.2 Programmenes «feil-profiler»	12

5. Innlevering av data	15
-------------------------------------	-----------

6. SSBs vurdering av datakvaliteten	17
--	-----------

7. En samlet vurdering	19
-------------------------------------	-----------

8. Ble kontrollprogrammet brukt?	21
---	-----------

9. Sluttkommentar	23
--------------------------------	-----------

Vedlegg	
De sist utgitte publikasjonene i serien Notater.....	43

1. Innledning

I denne rapporten presenteres resultater fra prosjektet «Bedre barnevernsdata på edb-lesbart medium». Prosjektet, som er et kvalitetssikringsprosjekt i regi av Statistisk sentralbyrå (SSB) med støtte fra Barne- og familiedepartementet (BFD), ble igangsatt fordi kvaliteten på de data som kom inn på edb-lesbart medium til Statistisk sentralbyrås barnevernsstatistikk i 1995 (1994-statistikken) var svært mangelfull. Den dårlige datakvaliteten medførte mye ekstra opprettingsarbeid både for de involverte edb-kommunene og SSB. Den bidro også til dårligere aktualitet på barnevernstatistikken dette året. På bakgrunn av disse erfaringene ble det klart at noe måtte gjøres, og følgende ble gjort. EDB-gruppa ved Avdeling for personstatistikk i Statistisk sentralbyrå utviklet høsten 1995, i nært samarbeid med Seksjon for leveårsstatistikk, et nytt kontrollprogram for barnevernstatistikkfeltet. Kontrollprogrammet ble samme år tilbudt gratis til edb-leverandørene og presentert og demonstrert på et dagsseminar i SSB i desember 1995. Hensikten med kontrollprogrammet var kort fortalt å gjøre det mulig for kommunene å kontrollere kvaliteten på dataene før disse ble sendt inn til Statistisk sentralbyrå.

Det nye kontrollprogrammet har samme funksjon som de kontrollprogrammene som inngår som en del av statistikkproduksjonsrutinen ved Seksjon for leveårsstatistikk. De originale programmene er skrevet av Kristian Lønø, Kontor for edb, og disse er programert i SAS. Kontrollprogrammet er senere oversatt til C, et dataspråk som gjør det mulig for alle systemleverandører å tilpasse det til eget dataprogram. Kontrollprogrammet er ellers gjort tilgjengelig på Internett og ligger nå på Statistisk sentralbyrås åpne WWW-tjener med HTTP-adressen: <http://www.ssb.no/databaser/top.html> i form av et zip-arkiv. Programmet blir også levert på diskett til de som ønsker det.

Det var i alt 146 kommuner/bydeler som leverte barnevernsdata på edb-lesbart medium i 1996 (1995-statistikken) og i alt inngår bruken av åtte ulike dataprogram på barnevernstatistikkfeltet i den evalueringen som gjøres her. Edb-leverandørene har fått presentert resultatene fra prosjektet på et seminar i Statistisk sentralbyrå den 9. september 1996.

Konsulent Johanna Sørøy har sørget for nødvendige data til prosjektet ved å kontrollere alle de innsendte dataene fra edb-kommunene ved hjelp av kontrollprogrammet.

2. Kvalitet

Det finnes ikke noe enkelt mål vi kan legge til grunn for å avgjøre om de data som sendes inn til barnevernstatistikken holder et tilfredsstillende kvalitetsnivå eller ikke. Hva som bør inngå i kvalitetsbegrepet vil alltid være et diskusjonstema. Vi har bevisst valgt å trekke inn *aktualitet* som en del av kvalitetsbegrepet, selv om hensynet til aktualitet ofte vil stå i et klart konkurranseforhold til kvaliteten på et statistikkprodukt, ved å sette en grense for hvor lang tid vi kan bruke på opprettingsarbeid.

2.1 Et utvidet kvalitetsbegrep

Kvaliteten på et statistikkprodukt kan ses som en funksjon av flere ulike kvalitetsaspekt: Relevans, nøyaktighet og aktualitet. Aktualitet er her som før nevnt bevisst trukket inn som en del av et utvidet kvalitetsbegrep.

Relevans: I metodelæren brukes ofte betegnelsen validitet i stedet for relevans. Når det gjelder relevans spør vi om dataene gir et mest mulig dekkende og korrekt bilde av det vi tar sikte på å måle. Relevans er med andre ord knyttet til strukturen av definisjoner. Når det gjelder innholdet i barnevernstatistikken - *hva* som skal registreres og leveres oppgaver over - avgjør Statistisk sentralbyrå og Barne- og familiedepartementet dette i en årlig statistikkgjennomgang.

Nøyaktighet: Kvalitet er selvsagt også relatert til nøyaktighet. I metodelæren brukes ofte betegnelsen reliabilitet i stedet for nøyaktighet. For å sikre god kvalitet er det viktig med operasjonelle definisjoner som er mest mulig presise og forteller hvordan opplysningene skal registreres. Presise operasjonelle definisjoner er med andre ord en forutsetning for å unngå feilregistreringer. Til barnevernstatistikken er det laget en veiledning på åtte sider som et hjelpemiddel til de som fyller ut registrerings-skjemaer. Denne veiledningen er ikke alltid like lett tilgjengelig for de som registrerer opplysningene i et dataprogram og kan bidra til unøyaktig registreringer. Risikoen for at unøyaktigheter skal oppstå vil alltid avhenge av kvaliteten til måleinstrumentet, som her er den programvaren som blir brukt. I tillegg vil nøyaktigheten i registreringene avhenge av hvor godt opplært og trent medarbeiderne er. Spesielt gjelder dette dersom programvaren er vanskelig å bruke.

Aktualitet: Også aktualitet er et sentralt aspekt når kvaliteten på et statistikkprodukt skal vurderes. Et sentralt mål på aktualitet vil være tiden mellom publiseringstidspunkt og referansetidspunkt i statistikken. Det er ikke lenger nok å sikre at data blir behandlet i overensstemmelse med fastlagte rutiner og at de blir systematisk kontrollert i statistikkproduksjonsprosessen. I dagens informasjonssamfunn er det også viktig at statistikk/informasjon blir hurtig tilgjengelig for ulike brukergrupper. Brukerne kan for eksempel være en kommunalforvaltning eller et departement som trenger oppdaterte tall til bruk i planarbeid eller i andre viktige beslutningsprosesser. Forsinket innlevering fra noen kommuner bidrar til dårligere aktualitet på barnevernstatistikken. Overholdelse av frister - innlevering av data - inngår derfor i den samlede kvalitetsvurderingen i denne rapporten.

Rapporten tar først og fremst sikte på å gi et detaljert bilde av datakvaliteten fra edb-kommunene. Vi vil imidlertid ikke kunne evaluere bruken av kontrollprogrammet, da det i ettertid har vist seg at bare 38 prosent av de 146 edb-kommunene svarte bekreftende på at de hadde brukt kontrollprogrammet før 1995-statistikken ble sendt inn.

2.2 To ulike kvalitetskontroller

Det benyttes to svært ulike tilnærmingsmåter når det gjelder kvalitetskontroll av barnevernsdataene. Den første går ut på å sammenlikne hovedtallene med «tilsvarende tall i andre registreringer/ statistikker. Den andre er å bruke kontrollprogrammet til å avdekke logiske feil og/eller mangler internt i datamaterialet. Til førstnevnte kvalitetskontroll bruker vi først og fremst «kvartalsrapporteringene» fra kommunene til Fylkesmannen. Tall for fjerdekvartal i dette rapporteringssystemet vil være direkte sammenligningbare med antall barn med omsorgstiltak og hjelpetiltak pr. 31.12 i SSB's barnevernsta-

tistikk. I tillegg gjøres det alltid en sammenligning med tall fra fjorårets barnevernstatistikk. Disse kontrollene egner seg godt til å avdekke underrapportering av barn med barneverntiltak. Vi får raskt bekreftet om antall barn med tiltak i det innsendte datamaterialet er noenlunde i overensstemmelse med kommunens egne summariske oversikter. Nettopp underrapportering av barn med tiltak har vært et av hovedproblemene i dataene fra edb-kommunene de to siste årene og krevd mye ressurser til oppretting. Hvis klientene ikke er registrert i systemet, dvs. at recorden mangler i det innsendte materialet, så nytter det lite å bruke det nye kontrollprogrammet. Kontrollprogrammet kan bare avdekke logiske feil og mangler innen det foreliggende datamaterialet. Bruk av begge tilnærmingmåtene gir imidlertid en fullgod kvalitetssjekk av dataene. Den første gir altså en nødvendig oversikt over antall barn med tiltak i barnevernet og den andre en detaljert oversikt over hvilke logiske feil og unøyaktigheter som truer datakvaliteten.

Det er viktig å ha in mente at noen av de 21 feiltypene som kontrollprogrammet sjekker og tar ut på feillister, ikke nødvendigvis representerer feil i dataene, men er en ekstra sjekk, og at noen av feiltypene har større innvirkning på hovedtallene i statistikken enn andre. Vi vil imidlertid gjennomgå og kommentere samtlige 21 kontroller i kontrollprogrammet i neste kapittel.

3. Kontrollprogrammet

Kontrollprogrammet som ble laget i Statistisk sentralbyrå høsten 1995, og som ble tilbudt gratis til alle edb-firmaene innen barnevernsstatistikkfeltet, står helt sentralt i arbeidet for å bedre datakvaliteten i barnevernstatistikken. I dag sjekker kontrollprogrammet 21 ulike feiltyper, hvorav fem ikke nødvendigvis er feil i datamaterialet, men snarere utgjør en ønsket ekstrasjekk av dataene. For disse fem feiltypene kan utfallet like gjerne bli at dataene er riktige og ikke skal rettes opp, som at de inneholder feil som må rettes opp. Alle de fem feiltypene er markert med et spørsmålstegn i feilrapporten til kommunene. Da edb-firmaene fikk presentert kontrollprogrammet på dagsseminaret i desember 1995 fikk de en demonstrasjon av første versjon av kontrollprogrammet som dengang inneholdt 15 kontroller (se vedlegg 1). Kontrollprogrammet er senere videreutviklet og inneholder nå 21 kontroller. Jeg vil nå foreta en gjennomgang og uttype innholdet i de 21 feiltypene i kontrollprogrammet.

Feiltype 1: Feil i fødselsnummeret

I barnevernstatistikken kreves riktig fødselsnummer (som består av 11-siffer) for alle barn med undersøkelse og /eller tiltak fra barnevernet i statistikkåret. Fødselsnummeret brukes til å utlede to helt sentrale variabler i statistikken; barnets kjønn og alder. Riktig fødselsnummer brukes også til «å luke ut» dubletter i barnevernsstatistikken og er helt avgjørende for senere å kunne foreta koblinger til andre registerdata, som for eksempel til fødelandsfilen og familiefilen i SSBs befolkningsstatistikk-system. Statistisk sentralbyrå har utfra ønske om å kunne foreta koblinger til andre registre, men også utfra behovet for å gjøre koblinger mellom ulike årgangsfiler av barnevernstatistikken, prioritert arbeidet med oppretting av fødselsnummer. Riktig fødselsnummer er en forutsetning for å kunne lage paneldatasett og forløpsdata utav ulike årgangsfiler av barnevernsstatistikken. Fødselsnummeret brukes også til å skille ut hvem som er «nye barn i barnevernet». «Nye barn» defineres som de barna med tiltak fra barnevernet i statistikkåret som ikke var registrert som klient i barnevernstatistikken året før. Fødselsnummerkontrollen - med påfølgende oppretting - står med andre ord helt sentral for å kunne få en god barnevernstatistikk. I 1994-årgangen var det 0,9 prosent av de nær 27.000 barna med tiltak fra barnevernet som etter opprettingen fortsatt hadde feil eller ufullstendig fødselsnummer.

Til tross for at kontrollopplegget bygger på at kommunene sjøl skal kontrollere data og rette opp feilene før de sendes inn til Statistisk sentralbyrå, ble det funnet feil i fødselsnummeret til i alt 236 barn i de innsendte dataene fra edb-kommunene. Dette er feil som til en viss grad kan forebygges gjennom å legge inn en ekstra kontroll (sperre) i dataprogrammet. Et argument mot å legge inn en slik sperre i edb-programmene er at i gruppen av «nyankomne mindreårige flyktninger» vil det være barnevernklienter som på det aktuelle tidspunktet ikke har fått tildelt fullt fødselsnummer. En sperre lagt inn i dataprogrammene kan lett føre til at disse barna blir «glemt»/utelatt i statistikken. Undersøkelsen viser at samtlige dataprogram var representert i gruppen av kommuner med feil i personnummeret.

Feiltype 2: Innkommet melding før juli 1994

Dette er en av de fem før nevnte ekstrasjekkene som er lagt inn i kontrollprogrammet og hvor det ikke behøver være feil i dataene sjøl om de tas ut på «feillister». I følge lov om barneverntjenester skal barnevernet snarest og senest innen en uke gjennomgå meldinger og vurdere om meldingen skal følges opp med undersøkelse. Erfaringer fra de to siste år har vist at enkelte barnevernsarbeidere misforstått og fylt ut dato for første gang det ble mottatt melding på klienten sjøl om dette går flere år tilbake i tiden. Ved å sette «grensen» et halvt år før statistikkåret, dvs. før 01.07.94, kan vi få sjekket disse og «luket bort» feilene. Det ble funnet 96 records med denne «feiltypen» i dataene fra edb-kommunene.

Feiltype 3: Undersøkelsen påbegynt før juli 1994

Dette er også en av de fem før nevnte ekstrasjekkene som er lagt inn i kontrollprogrammet. I følge lov om barneverntjenester skal barnevernet, dersom det er rimelig grunn til å anta at det foreligger forhold som kan gi grunnlag for tiltak, undersøke forholdet. En undersøkelse skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfeller kan fristen være seks måneder. En undersøkelse er gjennomført når barneverntjenesten har truffet vedtak om tiltak eller saken er besluttet henlagt. Også her

viste erfaringer fra de to siste år at enkelte barnevernsarbeidere misforstår og fyller ut dato for første undersøkelse sjøl når dette ligger flere år tilbake i tiden. Ved å sette «grensen» et halvt år før statistikkåret, dvs. før 01.07.94, får vi luket bort disse. Vi fant denne feiltypen i 119 records fra edb-kommunene.

Type 4: Tiltaket mangler tiltakstype/lovgrunnlag

Alle tiltak etter barnevernsloven skal være registrert med lovgrunnlag, (f.eks. §4-4, §4-12, m.v) og det skal krysses av om tiltaket er et hjelpetiltak eller et omsorgstiltak. Dette ble sterkt poengtert overfor edb-leverandørene på seminaret 6.12.1995. Hvis kontrollen har fungert som planlagt, er resultatet svært oppmuntrende. Ingen av de 146 edb-kommunene fikk denne feiltypen ut på feillistene. Vi vil imidlertid teste om «det gode resultatet» skyldes at det kan ha sneket seg inn en feil i kontrollprogrammet som må rettes opp.

Feiltype 5: Tiltak pr. 31.12, ikke omløp

Her avdekkes det en logisk feil i det innsendte datamaterialet. Klienten står oppført med tiltak ved utgangen av året - dvs. på telledatoen 31.12, men det er ikke merket av at han har hatt samme tiltaket i løpet av statistikkåret. Denne type feil lar seg bare til en viss grad rette opp maskinelt. Det vil være mulig maskinelt å få overført tiltaket til også å gjelde i løpet av året, men vi vil da mangle opplysninger om hvilke måneder tiltaket har vært i verk. Det vi med sikkerhet vet er at det har vært i verk i desember dette året. Det ble registrert 243 feil av denne typen i materialet fra de 146 edb-kommunene. Dette er med andre ord en feiltype som forekommer relativt hyppig og som er alvorlig da den vil gi klare utslag på hovedtallene i barnevernstatistikken.

Feiltype 6: Uoppgitt tiltak pr. 31.12

Denne kontrollen tar ut en type logisk feil i datamaterialet, som hvis den ikke blir rettet opp vil føre til en klar underrapportering i antall barneverns klienter ved utgangen av året. Oppretting av denne feiltypen har derfor stått helt sentralt de to siste årene. Utgangspunktet for å avdekke feilen er at det er krysset av *nei* på spørsmålet om alle tiltak er avsluttet pr. 31.12. Det skal derfor være registrert minst ett barneverntiltak i verk for klienten pr. 31.12, men i registreringen står klienten oppført uten tiltak ved utgangen av året. Tilsynelatende skulle dette være en enkel sak å rette opp, men det har vist seg at barnevernsarbeiderne ofte er usikre på registrering av tiltak knyttet til denne spesielle telledatoen, pr. 31.12, når de vet at tiltaket bare går ut året og skal være avsluttet 1. januar. Vi har derfor ved flere anledninger presisert at hvis barnet har tiltak «ut året»/ pr. 31.12, så skal tiltaket krysses av i statistikken. Denne feiltypen ble tatt ut på feillister 234 ganger.

Feiltype 7: Punkt 29 og 30 uoppgitt

Her står klienten oppført med tiltak i løpet av året, men det er ikke krysset av om alle tiltak er avsluttet pr. 31.12. Klienten står ikke oppført med noen tiltak ved utgangen av året/pr. 31.12. Vi vil her vite om tiltaket er avsluttet eller ikke. Hvis tiltaket(ene) ikke er avsluttet ber vi om at de også blir registrert pr. 31.12. Hvis tiltaket(ene) er avsluttet ber vi om at det blir svart *ja* på spørsmålet om alle tiltak er avsluttet pr. 31.12. Det ble bare registrert 15 slike feil i materialet fra edb-kommunene.

Feiltype 8: Klient pr. 31.12?

Her er det enten krysset av *ja* = 1 på spørsmålet om alle tiltak er avsluttet pr. 31.12, eller at spørsmålet står ubesvart, dvs. det står blankt. I tillegg står klienten oppført med tiltak pr. 31.12. Vi ønsker med denne kontrollen å få svar på hva som er riktig av de to avkryssningene. Hvis klienten faktisk skal registreres med tiltak pr. 31.12, så blir det riktig å krysse av at alle tiltak *ikke* er avsluttet ved utgangen av året/pr. 31.12, altså *nei* = 2 på spørsmålet om alle tiltak er avsluttet pr. 31.12. Vi fant 42 slike feil i det innsendte materialet fra edb-kommunene.

Feiltype 9: Flere omsorgstiltak pr.31.12

Her har vi kontrollert alle tiltak pr. 31.12 som omhandler plasseringer utenfor hjemmet og funnet at noen barn står registrert med flere av disse tiltakene på telledatoen 31.12. Et barn kan i løpet av året ha vært plassert i institusjon for så å bli overført til et fosterhjem, som senere er blitt gjort om til et forsterket fosterhjem. Det er imidlertid ikke fysisk mulig å være plassert på to steder både i institusjon

og i fosterhjem på en og samme telledato, den 31.12. Hvis samme barn er registrert med flere tiltak den 31.12 som omhandler plassering utenfor hjemmet, så må ett av disse tiltakene være feil. Vi ber her kommunene oppgi hva som er det rette tiltaket. Kombinasjonen forsterhjem og forsterket fosterhjem gikk ofte igjen. Her rår det trolig en viss uklarhet om hvor skillelinjene mellom de to svaralternativene (fosterhjem og forsterket fosterhjem) går, og så «løser» barnevernsarbeideren dette ved å krysse av begge for å være på den sikre siden. Vi fant i alt 205 records med feiltype 9 i de innsendte dataene fra edb-kommunene

Feiltype 10: Over 18 år pr. 31.12 og omsorgsvedtak

Dette er en av de fem ekstrasjekkene. Det behøver strengt tatt ikke å være feil i dataene, da man kan ha barneverntiltak til fylte 20 år. Dette forutsetter imidlertid at barnet samtykker i at tiltak, som da er iverksatt før barnet fylte 18 år, blir opprettholdt inntil barnet har fylt 20 år. Det rår i dag en viss usikkerhet blant barnevernsarbeidere om alle omsorgsvedtak *må* oppheves når barnet blir 18 år. Det ble tatt ut i alt 122 records med feiltype 10, men dette er som før sagt bare en ekstrasjekk og behøver ikke representere feil i datamaterialet.

Feiltype 11: Ny klient over 18 år

Dette er også en av ekstrasjekkene. Kontrollen bygger på en kombinasjon av to sett med opplysninger: klientens alder ved utgangen av året beregnet ut fra hvilket årstall vedkommende er født (altså ikke helt nøyaktig på dag og måned), og registreringen av svaret på spørsmålet «har det tidligere vært iverksatt barneverntiltak for barnet?». Det sistnevnte spørsmålet har i statistikken tre svaralternativ: ja, nei og vet ikke. Denne sjekken har vist seg å ikke være helt «vanntett». Det tas ut records på «feillistene» der klienten fikk iverksatt tiltak like før fylte 18 år. Vi vil imidlertid beholde den som en ekstrasjekk sjøl om den påfører noen kommuner ekstraarbeid. Til sammen ble det tatt ut 79 records med feiltype 11.

Feiltype 12: Over 20 år pr. 31.12

Dette er den siste av ekstrasjekkene. Dette er en svært viktig sjekk for å luke ut alle de som er for gamle til å ha tiltak fra barnevernet og som ikke skal være med i barnevernstatistikken ved utgangen av året. I følge lov om barneverntjenester kan man ikke ha tiltak etter fylte 20 år. Grunnen til at man står registrert med barneverntiltak etter fylte 20 år kan imidlertid skyldes feil i fødselsnummeret som resulterer i feil alder. Erfaringer fra de to siste år har vist at det også kan skyldes feil i registreringen, at tiltaket som gjelder barnet er feilaktig ført på mors fødselsnummer. Det ble i alt tatt ut 22 records med denne feiltypen på feillistene til edb-kommunene.

Feiltype 13: Tiltak pr 31.12 mangler tiltakskode

Kontrollprogrammet leter her etter et tiltak pr. 31.12 hvor det er merket av for enten hjelpetiltak eller omsorgstiltak, men hvor tiltakskoden er blank, dvs. den står med «00». Det var bare en record med feiltype 13 i de innsendte dataene fra edb-kommunene. Samtlige dataprogram ser ut til å ha løst denne oppgaven tilfredsstillende. Denne kontrollen er derfor en av kandidatene til å bli tatt ut av kontrollprogrammet når det skal gjennomgås på nytt og forenkles.

Feiltype 14: Tiltak pr. 31.12 mangler tiltakstype

Denne kontrollen er nært beslektet med den forrige. Kontrollprogrammet leter her etter et tiltak pr. 31.12 hvor tiltakskoden er utfylt, dvs. større enn «00», men både det tilhørende hjelpetiltaksfeltet og omsorgstiltaksfeltet mangler utfylling. Også dette ser ut til å være løst i samtlige dataprogram. Det var ingen records med feiltype 14 i de innsendte dataene fra edb-kommunene. Med andre ord en ny kandidat til å tas ut hvis kontrollprogrammet skal forenkles.

Feiltype 15: I barnehage, men over 7 år

Kontrollen bygger på en kombinasjon av to sett med opplysninger: klientens alder ved utgangen av året, altså beregnet ut fra hvilket årstall vedkommende er født (ikke nøyaktig på dag og måned), og registreringen av tiltak «02 barnehage» ved utgangen av året. Denne kontrollen tar først og fremst sikte på å luke ut de barna som står oppført med «02 barnehage» lenge etter at de er begynt på skolen. Når det gjelder 7-åringene vet vi at mange barn i barnevernet innvilges barnehage inntil de begynner

på skolen. Skolen begynner i august, og for noen av disse barna vil barnevernet innvilge tiltaket «08 fritidsaktiviteter» fra skolestart, for å sikre en skolefritidsordning for barnet. Feil i fødselsnummeret (alder) kan imidlertid også være grunnlaget for at vi får ut records med denne type feil. Det ble i alt funnet 120 records med feiltype 15 i dataene fra edb-kommunene.

Feiltype 16: Dublett

Kontrollprogrammet sjekker for dubletter innen kommunen. Det ble funnet 44 dubletter i det innsendte materialet og disse var stort sett knyttet til ulike bydeler i de store kommunene.

Feiltype 17: Sluttdato for gjennomgang av melding mangler

Denne kontrollen bygger på opplysninger om at meldingen er avsluttet, dvs. det er registrert en konklusjon, men dato for avsluttet gjennomgang er ikke registrert. Mangelfulle opplysninger knyttet til dato for mottak og dato for avsluttet gjennomgang av meldinger har vært ett av de svake punktene i barnevernsstatistikken de to siste årene. Både i 1993 og 1994 ble det på grunn av manglende opplysninger om dato for mottak og dato for avsluttet gjennomgang umulig å beregne behandlingstiden for nær en tredel av meldingene. I de innsendte data for 1995 var det imidlertid bare 33 records som manglet sluttdato for gjennomgang av meldingen. Hvis dato for mottak av meldingene også var utfyllt, innebærer dette en klar kvalitetsbedring for denne delen av barnevernsstatistikken.

Feiltype 18: Sluttdato for undersøkelse mangler

Denne kontrollen er tilnærmet lik den forrige. Også her har vi opplysninger om at undersøkelsen er avsluttet (det foreligger en konklusjon), men vi mangler også her sluttdatoen. I alt 96 records ble tatt ut på feillistene. Dette er tre ganger så mange records som det vi fikk ut med feiltype 17. Resultatet er svært overraskende ettersom det i årene 1993 og 1994 var henholdsvis 12 og 13 prosent av undersøkelsesakene som manglet opplysninger for å kunne beregne behandlingstiden, mot som før nevnt en tredel av meldingene.

Feiltype 19: Tiltak pr. 31.12: både omsorgs- og hjelpetiltak

Kontrollprogrammet undersøker her alle de 23 tiltaksalternativene på recorden og skiller ikke mellom de som omhandler plasseringer utenfor hjemmet på den ene side og de mer typiske hjelpetiltakene som f.eks. «02 barnehage», «03 støttekontakt» m.v. på den annen side. Tolkningen av det som kommer ut på feillisten er imidlertid verken lett eller entydig. Hvis tiltaket er et av plasseringstiltakene som f.eks. «15 fosterhjem» eller «18 barne- og ungdomshjem», så skal kommunen kunne gi et entydig svar på om dette er et omsorgstiltak, dvs. om barnevernet har overtatt omsorgen for barnet eller ikke, eller om vi står over for et hjelpetiltak etter § 4-4.5 ledd. For disse plasseringstiltakene godtas ikke et både/og. Hvis derimot noen av de tradisjonelle hjelpetiltakene som «03 støttekontakt» registreres både som hjelpetiltak og omsorgstiltak, er dette trolig et uttrykk for at det her er iverksatt støttekontakt for et barn hvor barnevernet allerede har overtatt omsorgen. Hvis barnevernet har overtatt omsorgen for barnet er det i grunnen greit at disse hjelpetiltakene registreres slik kommunen selv ønsker det, enten det registreres som både hjelpetiltak og omsorgstiltak eller som en av delene. Registreringen får ingen innvirkning på tallene i de tabellene vi i dag produserer ettersom hovedskillet i statistikken går mellom barn under omsorg på den ene side og barn med bare hjelpetiltak på den annen side. I de tabellene som viser fordeling av ulike barnevernstiltak har det heller ingen betydning hvilke type tiltak det er snakk om. «03 støttekontakt» teller som ett støttekontakttiltak enten det er brukt som hjelpetiltak eller er registrert som omsorgstiltak (fordi barnevernet har overtatt omsorgen for barnet). Det var i alt 130 records med denne feiltypen i de innsendte dataene fra edb-kommunene.

Feiltype 20: Tiltak: tiltakstype registrert pr. 31.12, men ikke registrert i løpet av året

Det skal alltid være krysset av om tiltaket er et hjelpetiltak eller et omsorgstiltak. Her kontrolleres det om tiltakstype er registrert i tilknytning til det enkelte tiltak i løpet av året eller om feltet for tiltakstype her står blankt. Vi vet i tillegg at tiltakstype er registrert for tiltaket pr. 31.12. Dette er den feiltypen som oftest kom ut på feillister. Hele 310 records manglet registrering av tiltakstype i tilknytning til det enkelte tiltak i løpet av året. Dette er imidlertid en feil/mangel i dataene som lar seg rette opp maskinelt da tiltakstype pr. 31.12 kan overføres til å gjelde som tiltakstype i løpet av året.

Feiltype 21: Feil/manglende oppgaveår

Her kontrolleres det om registreringen av oppgave år er feil eller står blankt. Samtlige edb-system ser ut til å ha klart denne oppgaven. Ingen record kom ut på feilliste med denne feiltypen. Kanskje vil dette først bli et problem i år 2000, ettersom det bare er satt av to posisjoner til registrering av oppgaveår, eks. «95».

4. Hva kontrollprogrammet avdekket

Kontrollprogrammet er et verktøy som gjør det mulig for kommunene på en lettvinnt måte å liste ut alle records som inneholder feil (logiske feil eller der hvor det blir påpekt mangelfull registrering i statistikken). Dette gir barnevernstjenesten en unik sjanse til å rette opp dataene *før* de sendes inn til Statistisk sentralbyrå. Kontrollprogrammet kan imidlertid ikke avdekke «feil» av typen underrapportering av barn med barneverntiltak. Underrapportering må avdekkes på annen måte, f.eks. gjennom sammenligning av antall barn med tiltak pr. 31.12 i klientstatistikken med det kommunene oppgir av barn med tiltak i den summariske statistikken til Barne- og familiedepartementet via fylkesmannen. Sammenligning med fjorårstall kan også avdekke underrapportering.

4.1 Antall feil

Statistisk sentralbyrå har med hjelp av kontrollprogram kontrollert samtlige data fra edb-kommunene. Til tross for at hensikten var at kommunene sjøl skulle kontrollere alle data og rette opp feilene **før** de ble sendt inn, ble det gjennom kontrollprogrammet avdekket 2140 records med feil. Disse ble tatt ut på feillister og sendt tilbake til kommunene for oppretting. Feilene fordelte seg slik:

Tabell 4.1 Antall feil avdekket ved hjelp av kontrollprogrammet, etter feiltype. N=146 kommuner/bydeler

Type	Beskrivelse	Antall	Prosent
F1	Feil fødselsnummer	236	11,0
F2 ?	Innkommet melding før juli 1994	96	4,5
F3 ?	Undersøkelsen påbegynt før juli 1994	119	5,6
F4	Tiltak 0x mangler tiltakstype/lovgrunnlag	0	0
F5	Tiltak 0x pr. 31. 12, ikke omløp	243	11,4
F6	Uoppgitt tiltak pr. 31.12	234	10,9
F7	Punkt 29 og 30 uoppgitt	15	0,7
F8	Klient pr. 31.12 ?	42	1,6
F9	Flere omsorgstiltak pr. 31.12	205	9,6
F10 ?	Over 18 år pr. 31.12 og omsorgsvedtak	122	5,7
F11 ?	Ny klient over 18 år	79	3,7
F12 ?	Over 20 år pr. 31.12	22	1,0
F13	Punkt 29 nr. 0x mangler tiltakskode	1	0
F14	Punkt 29 nr. 0x mangler tiltakstype (oms/hj)	0	0
F15	I barnehage, men over 7 år	120	5,6
F16	Dublett	44	2,1
F17	Sluttdato for gj.gang av melding mangler	33	1,5
F18	Sluttdato for undersøkelse mangler	96	4,5
F19	Tiltak 0x pr. 31.12: både oms. og hj.tiltak	130	6,1
F20	Tiltak 0x: tilt.type i pkt 29 mangler i pkt 18	310	14,5
F21	Feil /manglende oppgaveår	0	0
I alt		2140	100,0

Vi ser av tabell 4.1 at fire feiltyper; *F1 - Feil fødselsnummer*, *F5 - Tiltak pr. 31.12, ikke omløp*, *F6 - Uoppgitt tiltak pr. 31.12* og *F20 - Tiltak: tiltakstype registrert pr. 31.12, men ikke registrert i løpet av året*, skiller seg ut som de feiltypene som edb-systemene/kommunene oftest har problemer med å få orden på. Av de 2140 feilene som ble avdekket, utgjorde de fire feiltypene; F1, F5, F6 og F20 nær halvparten (48 prosent) av samtlige feil som ble tatt ut på fellistene til edb-kommunene. Ingen av edb-programmene hadde derimot records med feiltypene F4, F14 og F21

4.2 Programmenes «feil-profiler»

Av den delte tabell 4.2 framgår det hvilke feiltyper som var mest fremtredende i dataene fra de enkelte edb-systemene. I denne tabellen er de tre mest sentrale feiltypene knyttet til hvert edb-program (A til H) merket med skyggelegging, og de skyggelagte feltene viser det vi vil kalle en «feil-profil» for hvert enkelt program. Sammenligner vi «feil-profilene» finner vi at det er store forskjeller mellom de ulike edb-programmene. Her rettes søkelyset mot hvert enkelt edb-program. Det totale antall feil som kan knyttes til bruken av edb-programmet er i tabellen lik 100 prosent.

Tabell 4.2: Fordeling av feiltypene (F1 til F21) etter edb-program (A til H). Prosent

EDB-system	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10
A	7,9	22,0	12,7	0	7,0	14,6	3,8	4,6	1,6	0,5
B	11,2	0	19,7	0	0	8,4	0	0	23,6	8,4
C	5,3	0	10,5	0	8,8	7,0	0	8,8	8,8	1,8
D	9,5	0	0	0	23,4	18,5	0	0	3,9	2,2
E	48,6	0	5,6	0	1,9	10,3	0	8,4	1,9	2,8
F	7,0	0	0	0	16,3	0,8	0,2	0	17,7	12,1
G	14,1	3,1	4,7	0	10,4	35,4	0	2,1	4,7	2,6
H	13,0	3,8	6,1	0	0	0	0	2,7	6,1	4,2

EDB-system	F11	F12	F13	F14	F15	F16	F17	F18	F19	F20	F21
A	0,5	0	0,3	0	1,1	2,4	0,5	7,9	2,7	9,5	0
B	11,2	2,2	0	0	0	0	1,1	0	14,0	0	0
C	1,8	0	0	0	1,8	43,9	0	0	0	1,8	0
D	3,4	0,5	0	0	9,3	0,2	3,4	0	0	25,6	0
E	1,9	0	0	0	3,7	3,7	3,7	1,9	1,9	3,7	0
F	4,0	1,8	0	0	4,6	0,6	1,3	5,4	11,7	16,5	0
G	1,0	0	0	0	1,0	0	2,1	6,3	1,0	11,5	0
H	5,0	1,9	0	0	16,4	0,8	0	8,8	8,4	22,9	0

Program A

Når det gjelder Program A var omtrent halvparten av feilene knyttet til bruken av programvaren av feiltype F2, F3 og F6. De to førstnevnte F2 og F3 er som før nevnt en ekstrakontroll av meldinger og undersøkelsesaker. Feiltype F6 er av mer alvorlig karakter og avdekker feil/uklarheter knyttet til om barnet skal stå registrert med barneverntiltak pr. 31.12 eller ikke. Dette vil føre til feil i tallet på klienter ved utgangen av året og derfor viktig å få rettet opp av hensyn til hovedtallene i barnevernsstatistikken. Her vil det dessuten være en oppgave for edb-kommunene og edb-firmaet å få kartlagt om feilene skyldes feil i programmet eller om feilene er knyttet til barnevernsarbeidernes bruk av programmet. Hvis det første er tilfelle, vil det være en oppgave for edb-firmaet å få orden på programvaren (en programmeringsjobb). Hvis programmet er tilfredsstillende vil det trolig være behov for opplæring i bruken av programmet, f.eks. brukerstøtteseminar eller tilby annen form for kurs/opplæring.

Program B

For denne programvaren er problemene i hovedsak knyttet til feiltype F3, F9 og F19. Disse feiltypene representerte over halvparten (57 prosent) av de feilrecords som kommunene fikk tilbake til oppretting. Feiltype *F9 Flere omsorgstiltak pr. 31.12* har en viss likhet med feiltype *F19 Tiltak pr. 31.12: både omsorgs- og hjelpetiltak*. Begge disse feiltypene innebærer at det er kommet med *flere* registreringer på recorden enn det som logisk sett skal være mulig å ha. Slike registreringsfeil kan være tidkrevende å rette opp, fordi vi trenger en avklaringsrunde med barnevernstjenesten i kommunen om hva som er rett, før recorden kan rettes. Ingen av disse feiltypene har imidlertid noen innvirkning på hovedtallene i barnevernsstatistikken (antall barn med hjelpetiltak og barn med omsorgstiltak i løpet av året og ved utgangen av året).

Program C

For denne programvaren er problemene i hovedsak knyttet til feiltype F3, F8 og F16. Disse feiltypene representerte nær to tredjedeler (63 prosent) av de feilrecords som disse edb-kommunene fikk tilbake til oppretting. Førstnevnte feiltype (F3) er som før nevnt bare en ekstra kontroll. Feiltype *F8 Klient pr. 31.12* vil derimot ha innvirkning på hovedtallene i statistikken og er derfor spesielt viktig å få rettet opp. Feiltype *F16 Dublett* er praktisk talt bare knyttet til den programvaren. Til gjengjeld var nær halvparten (44 prosent) av feilrecordene fra dette programmet dublett-feil.

Program D

Problemene er her knyttet til feiltype F5, F6 og F20. Disse feiltypene representerte to tredjedeler (68 prosent) av de feilrecords som disse edb-kommunene fikk tilbake til oppretting. Førstnevnte feiltype *F5 Tiltak pr. 31.12, ikke omløp* representerer en svært alvorlig feil i dataene som kan gi store utslag på hovedtallene i barnevernstatistikken. Her mangler helt utfylling av ett av tiltaksbildene i dataprogrammet. Det kan se ut som om barnevernsarbeideren har prøvd å bøte på manglende registrering av tiltak i løpet av året med å registrere/legge inn tiltakene ved utgangen av året. Feiltype *F6 Uoppgitt tiltak pr. 31.12* representerer en annen alvorlig feil i dataene som også vil gi utslag i en underrapportering, denne gang av barn med tiltak ved utgangen av året. Denne feilen kan enten avdekkes gjennom inkonsistente registreringer på datafilen, eller avdekkes gjennom en sammenligning av antall barn med tiltak i fjerde kvartal i kvartalsrapporteringen til Barne- og familiedepartementet og fylkesmannen. Feiltype *F20 Tiltak: tiltakstype registrert pr. 31.12, men ikke registrert i løpet av året* fører ikke på samme måte til underrapportering av klienter. Denne feiltype kan rettes opp maskinelt hvis lovgrunnlag for tiltakene er riktig utfylt. Dette var en av de to feilene som oftest gikk igjen i dataene fra edb-kommunene og fire av åtte edb-system var representert med denne feiltypen. Sånn sett er dette en viktig feil å få rettet opp før neste års barnevernstatistikk sendes inn.

Program E

Når det gjelder Program E var nær halvparten av feilene (49 prosent) knyttet til feiltype *F1 Feil fødselsnummer*. De andre to som kom høyt opp på lista var *F6 Uoppgitt tiltak pr. 31.12* og *F8 Klient pr. 31.12?* - to typer av feil som begge påvirker tallet på barn med tiltak ved utgangen av året. Feil i fødselsnummeret er en feiltype som må kunne tilskrives *bruken av* programmet. Her har barneverntjenesten enten slurvet med utfyllingen eller bevisst motarbeidet bruk av fullt fødselsnummer i dataregistreringen. Det er ingenting i programvaren som *må* endres for å få et godt resultat. Her trengs det informasjon om at fødselsnummer skal være utfylt (11-siffer). Med andre ord trengs det bare små justeringer til neste år.

Program F

For program F er problemene særlig knyttet til feiltypene *F5 Tiltak pr. 31.12, ikke omløp*, *F9 Flere omsorgstiltak pr. 31.12* og *F20 Tiltak: tiltakstype registrert pr. 31.12, men ikke registrert i løpet av året*. Disse tre feiltypene dekket halvparten av feilene knyttet til dette edb-systemet. Som tidligere nevnt under program D, representerer F5 en svært alvorlig feil i dataene som kan gi store utslag på hovedtallene i barnevernstatistikken. Her mangler helt utfylling av tiltaksbildet i dataprogrammet. Det kan som før sagt se ut som om barnevernsarbeideren har prøvd å bøte på dette med å registrere tiltakene ved utgangen av året. De andre to feiltypene kan derimot ikke påvirke hovedtallene i statistikken, som er antall barn med tiltak i løpet av året og ved utgangen av året.

Program G

Når det gjelder program G er 61 prosent av feilene knyttet til feiltypene *F1 Feil fødselsnummer*, *F6 Uoppgitt tiltak pr. 31.12* og *F20 Tiltak: tiltakstype registrert pr. 31.12, men ikke registrert i løpet av året*. De to førstnevnte er som før sagt feil som *må* rettes opp. Fullt fødselsnummer brukes både til å sortere ut hvem som er nye barn i statistikken (nye barn er de som ikke var registrert i statistikken året før), og er som før nevnt grunnlaget for eventuelle koblinger til andre registerdata. Når det gjelder *F6 Uoppgitt tiltak pr. 31.12* vil dette føre til underrapportering av barnevernklienter hvis dette ikke blir rettet opp. *F20 Tiltak: tiltakstype registrert pr. 31.12, men ikke registrert i løpet av året* kan til en viss grad rettes opp maskinelt og påvirker ikke hovedtallene i barnevernstatistikken. Vi kan ellers merke oss at program G's «feiltypeprofil» består av de tre feiltypene som var de mest framtreddende når vi ser alle edb-kommunene samlet.

Program H

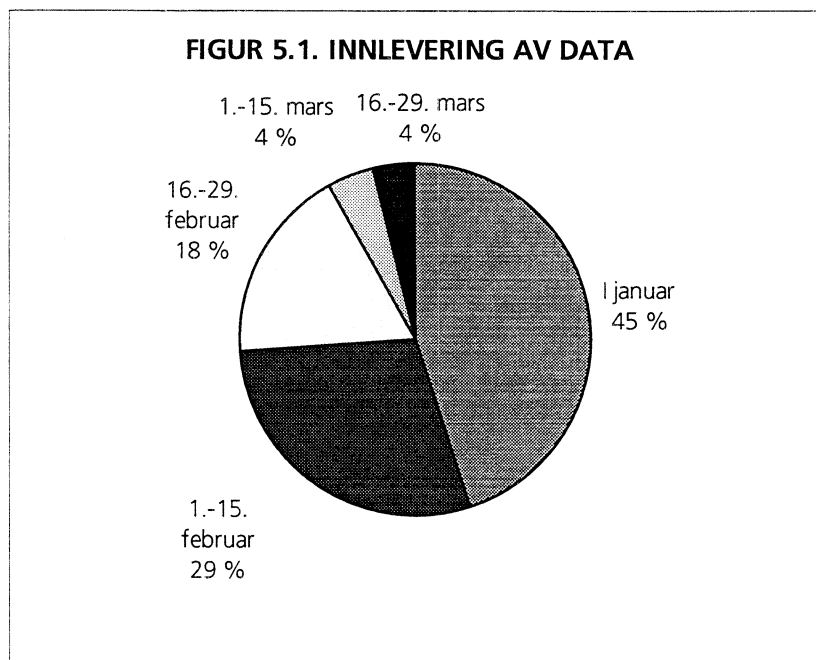
For program H er problemene knyttet til feiltypene *F1 Feil fødselsnummer*, *F15 I barnehage, men over 7 år* og *F20 Tiltak: tiltakstype registrert pr. 31.12, men ikke registrert i løpet av året*. Disse feiltypene representerte vel halvparten (52 prosent) av de feilrecords som disse edb-kommunene fikk tilbake til oppretting. Av disse er *F1 Feil fødselsnummer* spesielt viktig å få rettet opp (se tidligere argumentasjon). *F15 I barnehage, men over 7 år* behøver strengt tatt ikke være feil i dataene hvis barnet blir 8 år i løpet av statistikkåret. Hvis det derimot er barn over 8 år som tidligere har vært registrert med tiltaket «02 barnehage» og tiltaket har opphørt, trengs det en opprydding/utnotering av denne klienten. Hvis barnet i statistikkåret ikke har andre tiltak enn den fiktive registreringen «02 barnehage» blir feilen langt mer alvorlig, siden den da påvirker antall barn med tiltak, dvs. hovedtallene i barnevernstatistikken.

5. Innlevering av data

En måte å forbedre statistikkproduktets aktualitet vil være å foreta en kritisk gjennomgang av de ulike delene i dagens statistikkproduksjon for å finne ut hvor det er mest hensiktsmessig å sette inn kreftene for å oppnå målet; bedre aktualitet. Første trinn i statistikkproduksjonsprosessen omfatter innsending av oppgaver. Frist for innsending av barnevernstatistikk for 1995 var satt til 15. januar 1996. Statistisk sentralbyrås opplegg for å drive inn oppgavene var følgende : Første purring, som er en purring pr. brev, ble foretatt i uke 5, dvs. i månedskiftet januar/februar. I brev til de kommunene som ikke hadde levert ble det informert om at de som ikke leverte innen 10. februar ville bli innrapportert til Barne- og familiedepartementet (BFD). Neste trinn er at BFD ber fylkesmennene om å hjelpe Statistisk sentralbyrå med å få inn de resterende oppgavene, og foreslår at fylkesmennene tar direkte telefonkontakt med de aktuelle kommunene som mangler innen sitt fylke.

I 1996 var det i alt 27 kommuner som ikke hadde levert inn statistikkoppgaver pr. 1.mars. I underkant av halvparten (44 prosent) av disse var edb-kommuner. Fire av de åtte edb-systemene var representert blant disse 12 edb-kommunene. Sein innlevering av klientoppgaver til barnevernstatistikken er med andre ord ikke et fenomen som spesielt skal knyttes til edb-kommuner. De edb-kommunene som leverte seint var stort sett middelsstore kommuner med mange barnevernklienter, til forskjell fra de «skjemakommunene» som leverte seint, som alle med ett unntak, var små kommuner med få barnevernsklienter.

Det var imidlertid stor spredning med hensyn til når data til barnevernstatistikken fra «edb-kommunene» ble sendt inn til Statistisk sentralbyrå. Vi vil her understreke at innsending av data er den enkelte kommunes ansvar. Det er bare der hvor data samlet overføres on-line fra systemleverandørene at kommunene ikke har full kontroll over når data sendes inn. Vi vil likevel i fortsettelsen se dato for innsending av barnevernstatistikken i sammenheng med hvilken programvare/edb-firma kommunene er knyttet til, da forsinket innsendelse *kan* være en indikator på problemer med å få selektert ut og tilrettelagt data for innsending av SSB-statistikken.



Av de 146 kommunene/bydelene som leverte data på edb-lesbart medium hadde 45 prosent levert innen utgangen av januar 1996 (se figur 5.1). Tre av fire edb-kommuner hadde levert innen 15. februar det vil si en måned etter at fristen var gått ut, og åtte prosent av edb-kommunene ble i år innrapportert til Barne- og familiedepartementet og kontaktet over telefon av fylkesmannens kontor.

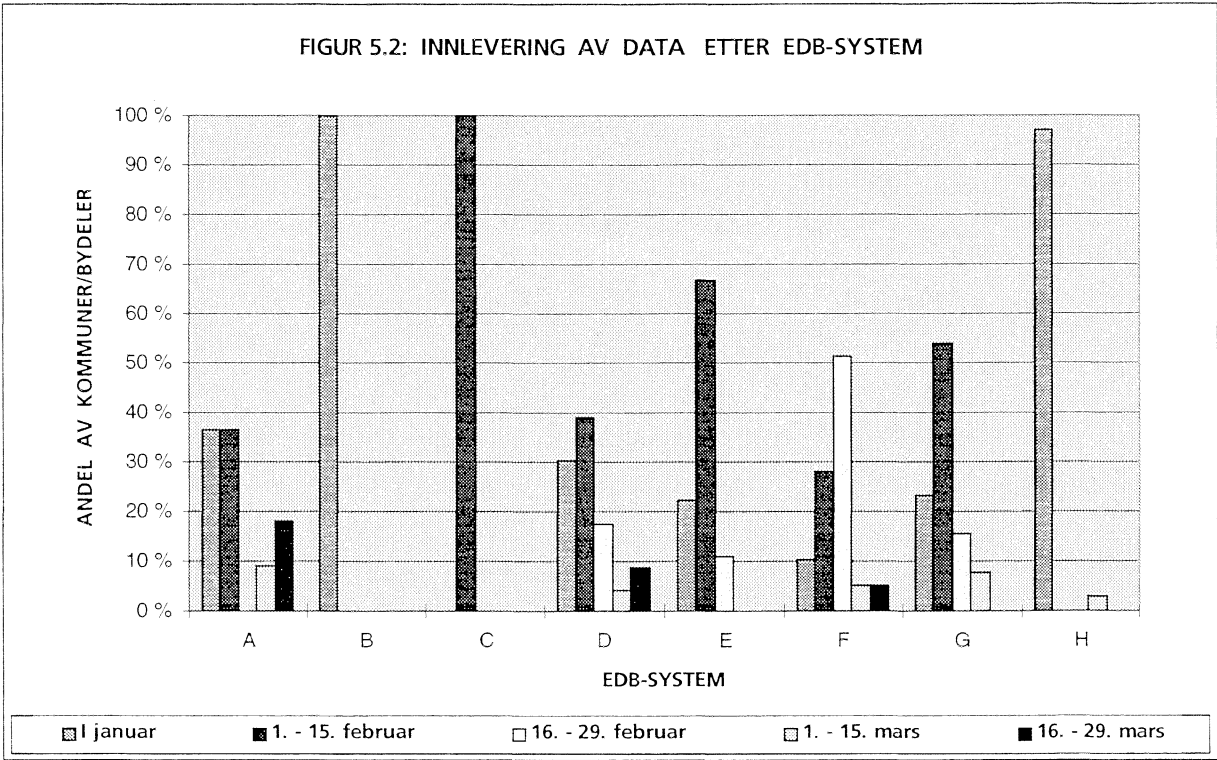
Det totale antall kommuner som kan knyttes til bruken av hvert edb-program er i tabellen satt lik 100 prosent.

Tabell 5.1 Innlevering av data fra edb-kommuner fordelt på fem perioder, etter edb-firma/ programvare. N=146 kommuner/bydeler. Prosent

Edb-program/ edb-firma	I løpet av januar	Første halvdel av februar	Siste halvdel av februar	Første halvdel av mars	Siste halvdel av mars
A	33	42	0	8	17
B	100	0	0	0	0
C	0	100	0	0	0
D	30	39	17	4	9
E	22	66	11	0	0
F	10	28	52	5	5
G	23	54	16	8	0
H	97	0	0	3	0
Totalt	45	29	18	4	4

De store «vinnerne» blant edb-kommunene med hensyn til tidlig innlevering av data var kommunene knyttet til programvare B og programvare H (se figur 5.2). Nesten samtlige kommuner med denne programvaren klarte å levere data til barnevernstatistikken i løpet av januar måned, hvilket må betegnes som svært bra ut fra våre erfaringer fra tidligere år. «Taperne» når det gjaldt innlevering var først og fremst de som brukte programvare A. Hver fjerde av disse kommunene ble innrapportert til Barne- og familiedepartementet for sein innlevering, og dataene fra disse kom først inn i løpet av mars 1996. Når det gjelder kommuner med programvare F leverte seks av ti kommuner/bydeler data mer enn en måned etter at fristen var gått ut.

Det er vanskelig å sammenligne årets innsending med fjorårets fordi vi ikke har en tilsvarende nøyaktig registrering av innlevering av 1994-statistikken. Hovedinntrykket er imidlertid en klar forbedring når det gjelder innsending av data på edb-lesbart medium. Datainnsamlingsperioden kan imidlertid fortsatt gjøres kortere ettersom det i år fortsatt var en firedel av edb-kommunene som leverte inn data over en måned etter at fristen var utgått.



6. SSBs vurdering av datakvaliteten

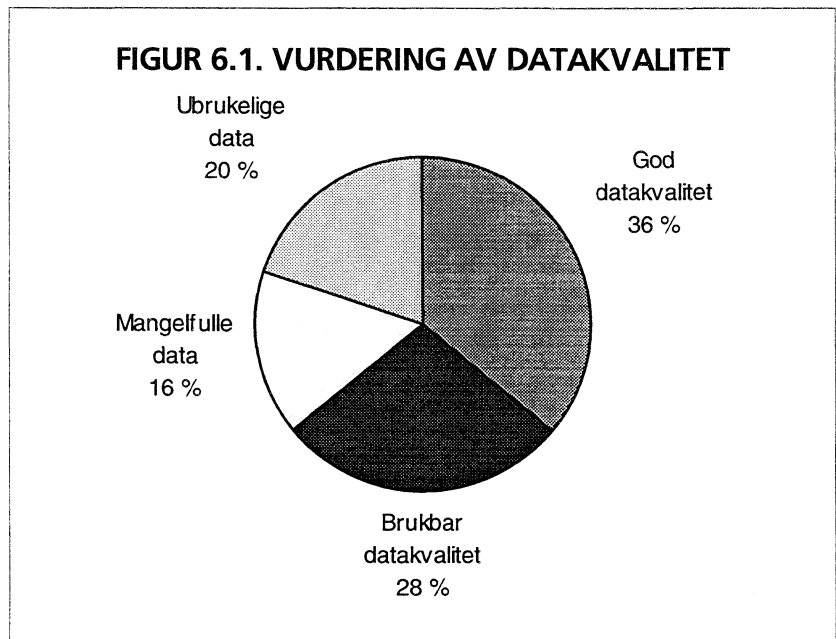
Datakvaliteteten er blitt vurdert etter en sjølkonstruert skala fra 1 til 4, hvor kategori 1 er satt lik «god datakvalitet» og 4 utgjør det andre ytterpunktet «ubrukelige data». Mellom disse ytterpunktene finner vi kategori 2, «brukbare data», og 3 som står for «mangelfulle data». Hvordan er så denne «kvalitetsskalaen» konstruert, og hva er det som skiller de ulike verdiene på skalaen?

1 - «God datakvalitet» Dette er data hvor antall barn med omsorgstiltak og barn med bare hjelpetiltak pr. 31.12. 95 er i overensstemmelse med kommunenes summariske oversikt innrapportert til fylkesmannen for fjerde kvartal samme år. I tillegg virker antall barn med tiltak troverdig sett i forhold til fjorårsstatistikken.

2 - «Brukbare data» Her stemmer antall barn med omsorgstiltak pr. 31.12.95 med kommunenes egen summariske oversikt innrapportert til fylkesmannen, og det er bare små avvik når det gjelder antall barn med hjelpetiltak pr. 31.12.95. Dette er data som med begrenset innsats lar seg rette opp gjennom feillister til kommunene.

3 - «Mangelfulle data» Dette er data som inneholder store mangler. Vi finner store avvik fra kommunenes egen summariske oversikt innrapportert til fylkesmannen når det gjelder barn med omsorgstiltak og/eller hjelpetiltak pr. 31.12.95. Vi har her valgt å ikke kreve helt nye data fra kommunene fordi vi mener at dataene lar seg rette opp hvis klientene er registrert i systemet. Ofte mangler registrering av tiltak i tiltaksbildet for den enkelte klient. Det kreves her en totalgjennomgang av klientmassen fra kommunenes side og opprettingsarbeidet kan bli både ressurs- og tidkrevende. Kommunene kan etter en gjennomgang av alle record velge om de vil levere en ny diskett eller foreta opprettingen via feillistene.

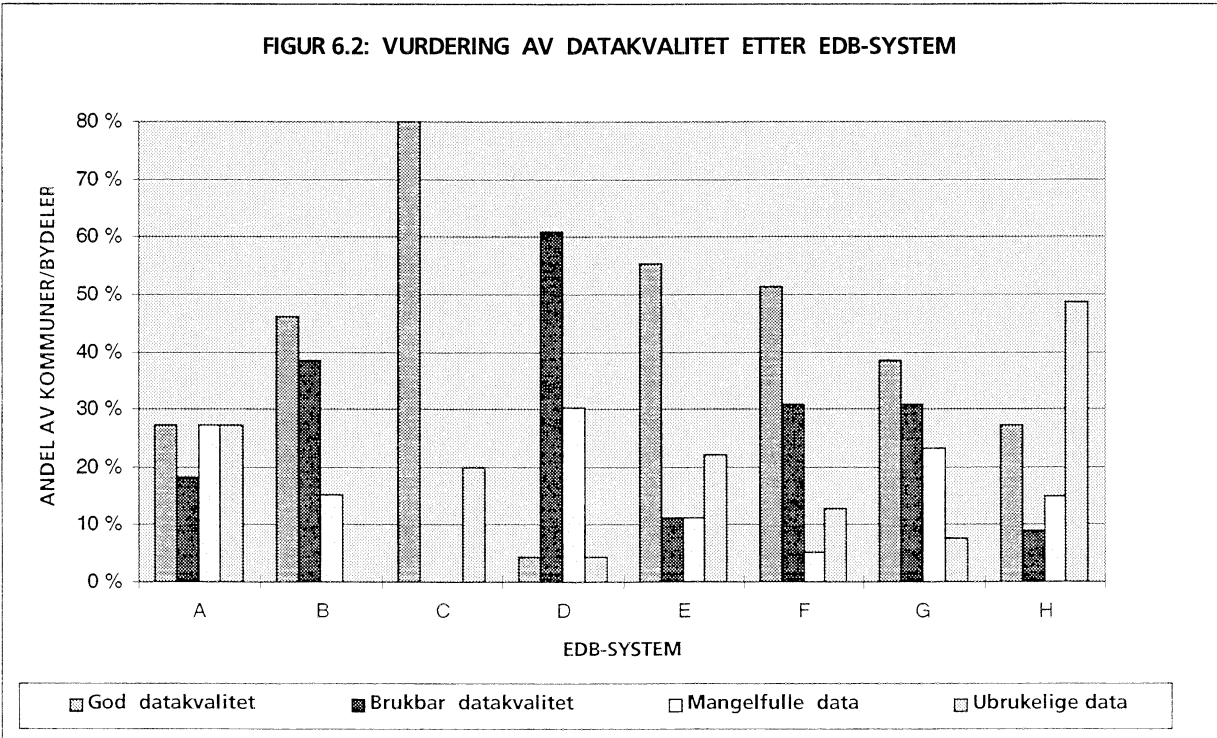
4 - «Ubrukelige data» Dette er data med store avvik fra kommunenes egen summariske oversikt innrapportert til fylkesmannen når det gjelder antall barn med omsorgstiltak og/eller hjelpetiltak pr. 31.12.95. Det mangler en rekke klienter på den innsendte datafilen som totalt har for få records. Kommunene må her levere nye data til Statistisk sentralbyrå, enten på edb-lesbart medium eller de kan kapitulere og levere klientoppgaver på registreringsskjema. Det siste er en nødløsning ettersom vi da må bruke ekstra ressurser på å punche dataene noe som både er ressurs- og tidkrevende.



Tabell 6.1: Vurdering av datakvaliteten etter edb-program (A til H). Prosent

EDB-system:	God data-kvalitet (1)	Brukbare data (2)	Sum (1+2)	Mangelfulle data (3)	Ubrukelige data (4)	Prosent I alt
A	25	25	50	25	25	100
B	46	39	85	15	0	100
C	80	0	80	0	20	100
D	4	61	65	30	4	99
E	55	11	66	11	22	99
F	51	31	82	5	13	100
G	39	31	70	23	8	101
H	27	9	36	15	50	101
I alt	36	28	64	16	20	100

Ser vi alle edb-kommunene under ett (se figur 6.1) er vi rimelig godt fornøyd med med datakvaliteten fra to av tre edb-kommuner (64 prosent). Vi kan imidlertid ikke si oss fornøyd så lenge en av fem edb-kommuner (20 prosent) måtte levere data på nytt, fordi de innsendte dataene var av kategorien «ubrukelige data». I tillegg til at 20 prosent av edb-kommunene måtte levere nye data, var det 16 prosent, eller en av seks edb-kommuner, som leverte «mangelfulle data». Figur 6.2 viser store variasjoner når det gjelder datakvaliteten fra de åtte edb-systemene. Vi vil i neste kapittel gi en samlet vurdering hvor både innsending av data og datakvalitet ses i sammenheng.



7. En samlet vurdering

I tabell 7.1 finner vi hvor stor andel av kommunene knyttet hvert enkelt edb-system som leverte data med godkjent kvalitet til rett tid. Vi har for oversiktens skyld skyggelagt feltene som viser andelene med god og brukbar kvalitet levert til rett tid, dvs. levert innen januar og i første halvdel av februar 1996. Vi har også markert andelen kommuner som har levert ubrukelige data (eks. 25 prosent av kommunene med dataprogram A).

Tabell 7.1: Vurdering av edb-programene A til H, etter datakvalitet og innsendingsperiode. Prosent

Data-program	Data-Kvalitet:	I løpet av januar	1. - 15. februar	16. -29. februar	1. - 15. mars	Etter 16. mars	I alt Prosent
A:	God	17	0	0	8	0	25
	Brukbar	0	25	0	0	0	25
	Mangelfull	8	9	0	0	8	25
	Ubrukelig	8	8	0	0	9	25
		33	42	0	8	17	100
B:	God	46	0	0	0	0	46
	Brukbar	39	0	0	0	0	39
	Mangelfull	15	0	0	0	0	15
	Ubrukelig	0	0	0	0	0	0
		100	0	0	0	0	100
C:	God	0	80	0	0	0	80
	Brukbar	0	0	0	0	0	0
	Mangelfull	0	0	0	0	0	0
	Ubrukelig	0	20	0	0	0	20
		0	100	0	0	0	100
D:	God	0	4	0	0	0	4
	Brukbar	26	22	13	0	0	61
	Mangelfull	4	9	4	4	9	30
	Ubrukelig	0	4	0	0	0	4
		30	39	17	4	9	99
E:	God	22	33	0	0	0	55
	Brukbar	0	0	11	0	0	11
	Mangelfull	0	11	0	0	0	11
	Ubrukelig	0	22	0	0	0	22
		22	66	11	0	0	99
F:	God	0	15	36	0	0	51
	Brukbar	5	8	8	5	5	31
	Mangelfull	5	0	0	0	0	5
	Ubrukelig	0	5	8	0	0	13
		10	28	52	5	5	100
G:	God	8	23	0	8	0	39
	Brukbar	0	23	8	0	0	31
	Mangelfull	15	8	0	0	0	23
	Ubrukelig	0	0	8	0	0	8
		23	54	16	8	0	101
H:	God	27	0	0	0	0	27
	Brukbar	9	0	0	0	0	9
	Mangelfull	15	0	0	0	0	15
	Ubrukelig	47	0	0	3	0	50
		98	0	0	3	0	101

Brukerne av edb-system B framstår som vinneren. 85 prosent av kommunene/bydelene med denne programvaren leverte data med god/brukbar kvalitet innen utgangen av januar 1996. Ingen av kommunene/ bydelene med dette edb-systemet måtte levere nye data. Som en god nummer to fulgte brukerne av edb-system C. Her leverte kommunene/bydelene dataene noe senere, men 80 prosent hadde levert gode/brukbare data innen 15. februar 1996. Andelen som leverte ubrukelige data og måtte levere på nytt var imidlertid på hele 20 prosent.

Dårligst ut kommer brukerne av edb-systemene H og F. Kommunene/bydelene med edb-system H leverte riktignok barnevernsdata til rett tid, men bare en tredel (36 prosent) viste seg å være av god/brukbar kvalitet. Halvparten av kommunene/bydelene med denne programvaren måtte levere helt nye data, fordi de først innsendte var ubrukelige. Heller ikke brukerne av edb-system F bør si seg fornøyd med dataene til barnevernstatistikken 1995. Bare tre av ti leverte gode/brukbare data til rett tid. Her måtte en av åtte kommuner/ bydeler levere nye data. Når det gjelder brukere av edb-systemet F øyner vi imidlertid «et lys i tunnelen». En tredel av kommunene/bydelene leverte data av god kvalitet, riktignok noe for seint, i siste halvdel av februar 1996. Vi kan si at disse kommunene/ bydelene «kom seint, men godt».

For brukerne av de andre fire edb-systemene (A, D, E og G) varierte andelen som leverte gode/ brukbare data til rett tid, fra 42 til 55 prosent. Med andre ord, rundt halvparten av kommunene/bydelene leverte tilfredsstillende data til avtalt tid. Andelen som leverte ubrukelige data og som derfor måtte levere nye, varierte fra 4 til 25 prosent mellom gruppene av kommuner med disse fire edb-systemene.

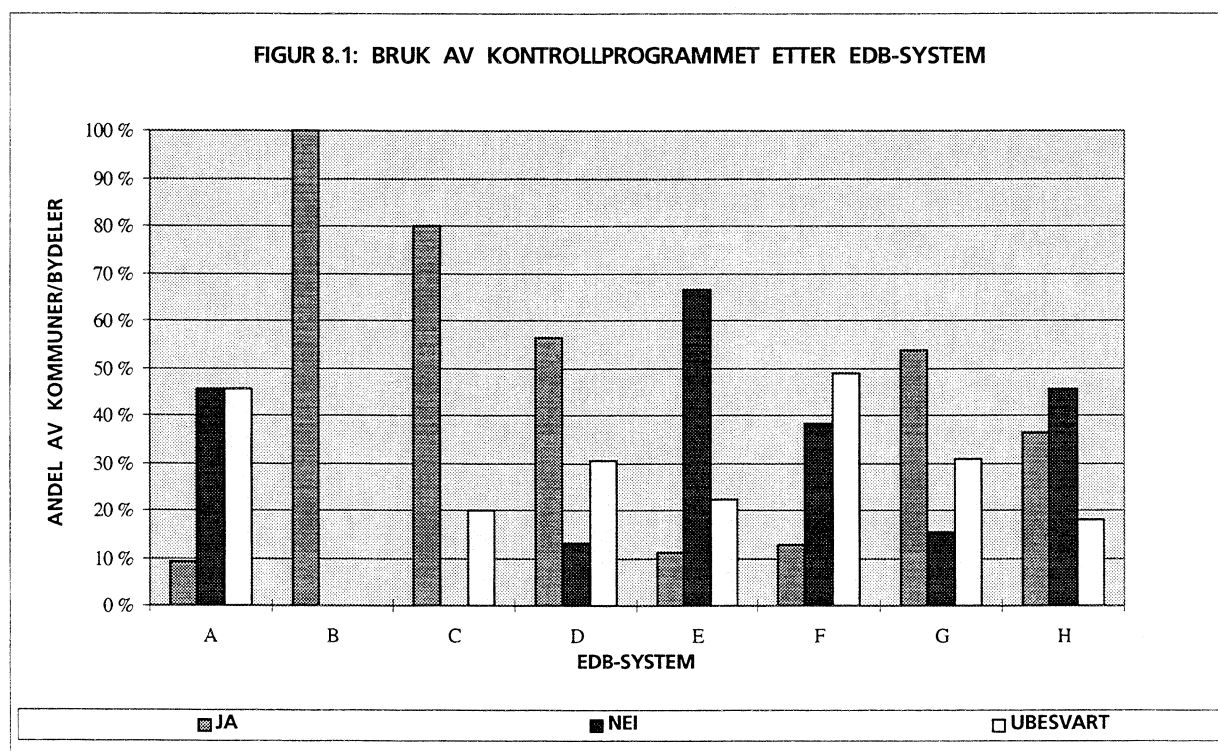
8. Ble kontrollprogrammet brukt?

Det høye antall feil som ble avdekket da Statistisk sentralbyrå brukte kontrollprogrammet på de innsendte data fra edb-kommunene (jfr. tabell 4.1), gjorde oss nysgjerrig på om kontrollprogrammet virkelig var blitt tatt i bruk før statistikken ble sendt inn. For å få svar på spørsmålet om kommunene hadde brukt kontrollprogrammet, utformet vi et enkelt spørreskjema (se vedlegg 2) som ble sendt til samtlige edb-kommuner. Sju av ti edb-kommuner/bydeler besvarte henvendelsen. 38 prosent av edb-kommunene bekreftet at de hadde brukt kontrollprogrammet før de sendte inn barnevernstatistikken. En av tre kommuner (32 prosent) hadde *ikke* brukt kontrollprogrammet, og for de resterende (30 prosent) vet vi ikke om programmet var blitt brukt.

Tabell 8.1 Bruk av kontrollprogrammet før innlevering av data , etter edb-firma/ programvare. N=146 kommuner/bydeler. Prosent

Edb-program/ edb-firma	Ja; har brukt kontroll- programmet	Nei; har ikke brukt kontrollprogrammet	Ubesvart	I alt
A	9	45	45	99
B	100	0	0	100
C	80	0	20	100
D	57	13	30	100
E	11	67	22	100
F	13	38	49	100
G	54	15	31	100
H	36	45	18	99
Totalt	38	32	30	100

Det var også her store forskjeller mellom de ulike edb-systemene. Samtlige kommuner/bydeler med edb-system B hadde brukt kontrollprogrammet, mot bare 9 prosent av kommunene/bydelene med program A. Også når det gjelder edb-system E og F var det bare henholdsvis 11 og 13 prosent som hadde brukt programmet.



Tabell 8.2. Vurdering av datakvaliteten etter bruk av kontrollprogrammet. Prosent. N= 146 kommuner/bydeler

Brukt kontrollprogrammet ?	«God datakvalitet»	«Brukbare data»	«Mangelfulle data»	«Ubrukelige data»	I alt
Ja	34	41	9	16	100
Nei	48	15	13	24	100
Ikke besvart	28	25	27	20	100
Alle	36	28	16	20	100

Hvordan er så sammenhengen mellom bruk av kontrollprogrammet og kvaliteten på de data som ble sendt inn?

Det er ikke slik at bruk av kontrollprogrammet automatisk sikrer «god» eller «brukbar» datakvalitet. Av de kommunene som hadde kontrollert dataene var det en firedel som leverte «mangelfulle» eller «ubrukelige» data. Den viktigste forklaringen her er at de hadde altfor få barn (records) registrert i det innsendte datamaterialet. En av kommentarene belyser dette godt: «Det var få feil i våre data - MEN: Vi hadde altfor få barn registrert. Såvidt jeg vet fanger ikke programmet opp dette. Kanskje det burde gi en feilmelding når det er stor variasjon i antall barn sammelignet med forrige år». Det får være en trøst at av de som ikke hadde brukt kontrollprogrammet var det nær halvparten (48 prosent) som leverte data av «god kvalitet».

9. Sluttkommentar

Vi kan fastslå at resultatene av innføring av kontrollprogrammet ikke ble som forventet. Vi avdekket som før nevnt 2140 feil i de innsendte dataene til barnevernstatistikken (se tabell 4.1). Hvor mange feil som er blitt rettet opp ved bruk av programmet vet vi imidlertid ingenting om. Paradoksalt nok ble vi lettet da vi forsto at mange av edb-kommunene ikke hadde brukt kontrollprogrammet. Lettet fordi de mange feilene vi fant ikke kan tilskrives feil og mangler med kontrollprogrammet, men snarere manglende bruk av det. Vi øyner nå muligheten for å ha til gode den «kvalitetsgevinst» vi hadde kalkulert med i 1996. Svarene på tilleggsspørsmålene gir oss i tillegg en pekepinn på hva «som gikk galt», dvs. *hvorfor* kontrollprogrammet ikke ble brukt. Vi kan oppsummere svarene med følgende stikkord; «*mangelfull informasjon til kommunene*» og «*for dårlig tilrettelagt fra edb-firmaenes side*». Mange edb-kommuner svarte at de ikke hadde hørt om kontrollprogrammet, og andre understreket at de ikke var kjent med hvordan kontrollprogrammet kunne brukes. Av de mer positive uttalelsene vil vi ta med følgende: «*Kontrollprogrammet var et godt hjelpemiddel for oss til å rydde opp*». En kommune svarte: «*Gode erfaringer - har ført til betydelig tidsbesparelse*» og en tredje kommune «*Bra erfaringer. Det var greit å få en oversikt over mulige feil før statistikken ble kjørt*». Samtlige edb-leverandører ble - på seminaret i Statistisk sentralbyrå den 9. september 1996 - gjort kjent med kritikken om «*mangelfull informasjon*» og «*for dårlig tilretteleggelse og brukerstøtte*», og det ble lovet å rette på dette. Da gjenstår det å se om det nye kontrollprogrammet blir et clou i kampen for å sikre god datakvalitet på barnevernstatistikkfeltet.

Bruerveiledning for statistikk-kontrollprogram for barnevernsdata

Dette notatet beskriver et lite kontrollprogram utviklet av Statistisk sentralbyrå som et ledd i bestrebelsene for å forbedre kvaliteten på barnevern-statistikken. Programmet ble presentert på et seminar for dataleverandører til barnevernet 6.12.95. Det er vårt håp at programmet kan være et positivt bidrag til å redusere oppgavebyrden for barnevernskontorene, samtidig som vi håper at gjennomgangen av kontrollene i programmet vil bidra til enda bedre edb-systemer for barnevern-sektoren.

Kontrollprogrammet har samme funksjon som 2-3 av de kontrollprogrammene som er en del av statistikk-produksjonsrutina ved seksjon for helse- og sosialstatistikk. De originale rutinene er skrevet av Kristian Lønø, og er programmert i SAS. Vi har valgt å oversette programmet til C, fordi dette vil gjøre det lettere for barnevernskontorene og systemleverandørene å ta det i bruk.

Hva består programmet av og hvor får jeg tak i det?

Programmet vil være tilgjengelig på SSBs åpne WWW-tjener med HTTP-adressen

<http://www.ssb.no/www-open/databaser>

i form av et zip-arkiv. Arkivet heter *bvk.zip*. Vi vil også kunne levere programmet på diskett, men http-adressen er den kilden vi foretrekker.

Arkivet inneholder følgende filer

Nr	Fil	Beskrivelse
1	bvk.exe	Kjørbar fil for MSDOS, kompilert med Borland C++ 4.0
2	bvk.c	kildekoden til hovedprogrammet, skrevet i ANSI C
3	bvk.h	headerfil for bvk.c
4	datofnr.c	hjelperutiner for dato- og fødselsnummersjekk. ANSI C
5	datofnr.h	headerfil for datofnr.c
6	getopt.c	Rutine for å håndtere kommandolinje. ANSI C
7	getopt.h	headerfil for getopt.c
8	rapport.c	rutiner for utskrift av rapporter. ANSI C
9	rapport.h	headerfil for rapport.h
10	brukveil.doc	Denne brukerveiledningen i Word 6.0-format
11	makefile	hjelpefil for å kompilere C-programmene. Denne konkrete fila er laget for Borland C++ 4.0 for DOS, og må tilpasses for hånd for andre plattformer
12	r96-0044.doc	Veiledning for utfylling av papirskjemaet i Word-format
13	filbesk.txt	ASCII-fil med filbeskrivelse for input-fila
14	bvk.lnk	Link-fil for bvk-programmet

Det er verdt å merke seg at for å benytte programmet på en vanlig PC som kjører MS-DOS eller Windows eller OS/2, så er det tilstrekkelig med fil nr. 1: *bvk.exe*. De øvrige filene trengs hvis man ønsker å kjøre programmet på en annen maskinplattform, f.eks. en UNIX-variant, MVS eller liknende.

For å få dette til kreves en ANSI C-kompilator, som er standardutstyr på mange av disse plattformene. Det vil også være nødvendig å gjøre tilpasninger i fila `makefile`.

Installasjon av programmet

Hvis du har fått kontrollprogrammet via vår web-adresse, trenger du utpakkingsprogrammet `PKUNZIP` versjon 2 eller seinere. Du må lagre arkivet `BVK.ZIP` i en katalog på platelageret (harddisken) din, f.eks. i katalogen `C:\BVK`. Når det er gjort, pakker du ut innholdet ved å gi kommandoen

```
PKUNZIP BVK
```

mens du står i denne katalogen. Du vil få pakket ut alle filene i arkivet med denne ene kommandoen. Hvis du har fått kontrollprogrammet på diskett, så ligger filene allerede utpakket på disketten. Alt du trenger å gjøre er å kopiere over alle eller de filer du trenger til platelageret på din PC. Det er lurt å opprette en egen katalog for dette, f.eks. `C:\BVERN`. Dette kan du gjøre med kommandoen

```
mkdir c:\bvern
```

Deretter flytter du deg til denne katalogen med kommandoene

```
c:
cd \bvern
```

og så kan du kopiere det du trenger fra disketten til denne katalogen. Vanligvis heter diskettstasjonen `a:`, men noen steder benyttes bokstaven `b:`. I så fall må du erstatte `a:` med `b:` i kommandoen under. Sett disketten inn i diskettstasjonen og gi kommandoen

```
copy a:
```

Det vil ta litt tid, men etter hvert vil du få beskjed om at filene kopieres til platelageret ditt, og installasjonen er ferdig.

Hvordan brukes kontrollprogrammet?

For at dette skal virke må du enten flytte deg til katalogen hvor `bvk.exe`-programmet ligger, eller du må legge programmet i en katalog som ligger i `PATH`. Man starter programmet og oppgir navnet på innfil og utfil slik:

```
bvk innfil > utfil
```

Det er nødvendig å omdirigere utfila (det gjøres med større-enn tegnet `'>'`) - ellers vil rapporten bare blafre over skjermen. Man kan si at programmet virker som et filter. Det leser en individfil og produserer en feilrapport.

Feilrapporten er delt i tre deler. Den første delen inneholder en linje pr. feil eller advarsel. Den andre delen gir en oppsummering av alle feil og advarsler. Den siste delen gir noen enkle statistiske tabeller på grunnlag av materialet i datafila.

Programmet inneholder noen enkle muligheter for tilpasning - for å få en oversikt over disse kan du starte programmet med argumentet `-h` (som skal antyde 'hjelp'), slik

```
bvk -h
```

Programmen vil presentere seg med versjon og gi en kort oversikt over de valgmulighetene man kan benytte.

Del 1 - Feil- og advarselsrapport

Denne rapporten inneholder en linje pr. advarsel eller feil. Advarsler er merket spesielt med et spørsmålstegn foran den beskrivende teksten. Hver linje inneholder evt. distrikts-nummer, journalnummer, registreringsnummer for barnet feilen gjelder, evt. spørsmålstegn for advarsel samt en beskrivende feiltekst. Den andre delen er en summarisk oversikt over feilene. Antall feil av hver type er talt opp, og antall feil totalt blir beregnet.

Advarsler indikerer usannsynlige tilstander som bør kontrolleres, men som ikke nødvendigvis er feil. Et eksempel er at barn med alder over 18 år allikevel er under barnevernstiltak.

Feilrapporten lager filer som er 66 linjer lange, mens linjene kan bli inntil 96 tegn lange.

Del 2 - Oversikt over feil og advarsler for en kommune

Under følger et eksempel på denne oversikten, kjørt for en autentisk kommune med 94-data:

Type	? Beskrivelse	Antall	Prosent
1	Feil fødselsnummer	2	2.8
2	? Innkommet melding før %6s: %6s	0	0.0
3	? Unders. påbegynt før %6s: %6s	0	0.0
4	Tiltak %02d mangler tilt.type/lovgrunnlag	0	0.0
5	Tiltak %02d pr 31.12, ikke omløp	0	0.0
6	Uoppgitt tiltak pr. 31.12	0	0.0
7	Pkt 29 og 30 uoppgitt	0	0.0
8	Klient pr. 31.12?	0	0.0
9	Flere omsorgstiltak pr. 31.12	0	0.0
10	? Over 18 år pr. 31.12 og oms.tiltak	25	34.7
11	? Ny klient over 18 år : %d	19	26.4
12	? Over 20 år pr. 31.12	0	0.0
13	Pkt 29 nr. %d mangler tiltakskode	0	0.0
14	Pkt 29 nr. %d mangler tiltakstype (oms./hj.)	0	0.0
15	I barnehage, men over 7 år	1	1.4
16	Dublett	0	0.0
17	Sluttdato for gj.gang av melding mangler	0	0.0
18	Sluttdato for undersøkelse mangler	1	1.4
19	Tiltak %02d pr. 31.12: både oms. og hj.tiltak	13	18.1
20	Tiltak %02d: tilt.type i p.29 mangler i p.18	11	15.3
21	Melding avsluttet %s før mottak %s	0	0.0
22	Unders. avsluttet %s før mottak %s	0	0.0
23	Feil/manglende oppgaveår	0	0.0
SUM		72	100.0

Del 3 - Enkle kontroll-tabeller

Denne siste delen inneholder noen enkle oversiktstabeller over meldinger fordelt på behandlingstid etc.

Kontaktpersoner

De faglige sidene ved barnevernsstatistikken tas opp med Trygve Kalve, telefon 2286 4649, e-post: tak@ssb.no, eller Johanna Sørøy, telefon 2286 4641, e-post jsr@ssb.no.

Feil og advarsler

Kontrollprogrammet lager bl.a. en liste med feil og advarsler. Hver slik feil eller advarsel er et resultat av at en kontroll i kontrollprogrammet slo til. Det kan f.eks. dreie seg om manglende utfylt fødselsnummer på en barneverns klient. For hver mulig feil eller advarsel har vi laget en oversikt som inneholder

- hvilke punkter på skjemaet som inngår i kontrollen
- en beskrivelse av hvordan punktene kontrolleres
- forslag til korreksjoner som fjerner advarselen eller feilen

I sammenhengen med skjemaet definerer vi et barn som barneverns klient hvis vi finner at et tiltak er i gang i løpet av oppgave-året (punkt 18), eller hvis et tiltak er i gang pr. 31.12 i oppgave-året (punkt 29). Det er denne definisjonen av termen barneverns klient som benyttes nedenfor.

Kontroll 1 - feil fødselsnummer

Denne kontrollen slår til hvis fødselsnummeret er ugyldig og enten er barnet en barneverns klient eller har hatt undersøkelse i oppgaveåret.

Punkter som inngår i kontrollen er

- fødselsnummer (punkt 12)
- dato for undersøkelses start (punkt 14)
- dato for undersøkelses slutt (punkt 15)

Hvis noen av de to datoene er gyldige og utfylt, eller hvis barnet er en barneverns klient, så får man feilmelding hvis fødselsnummeret er ugyldig. Kontrollen vil sjekke både at det faktisk står noe annet enn bare nuller i fødselsnummeret, og at fødselsnummerets to siste kontrollsifre stemmer.

Forslag til korreksjon: sett inn riktig fødselsnummer, se veiledningen om når fødselsnummer er obligatorisk.

Kontroll 2 - innkommet melding før ...

Dette er kun en advarsel. Kontrollen slår til hvis meldingen er innkommet et halvår før starten på oppgaveåret, dvs. før 1. juli dette året. Datoen 1. juli er satt etter skjønn, og kan bli endret. Tilslag her er å betrakte som en advarsel, da det kan hende at datoen er utfylt feil.

Punkter som inngår i kontrollen er

- dato for mottak av melding (punkt 4)

Forslag til sjekk: kontroller at datoen stemmer.

Kontroll 3 - Undersøkelse påbegynt før ...

Denne kontrollen tilsvarende kontroll 2 - og er også en advarsel.

Punkter som inngår i kontrollen er

- dato for start på undersøkelse (punkt 14)

Forslag til sjekk: kontroller at datoen stemmer.

Kontroll 4 - Tiltak med uoppgitt lovgrunnlag

Denne kontrollen slår til hvis et av tiltakene angitt i punkt 18 ikke har oppgitt lovgrunnlag.

For hver linje i tabellen i punkt 18 inngår følgende delpunkter

- tiltakskode (1-23)
- hjelpetiltak
- omsorgstiltak
- lovgrunnlag 1-3

Kontrollen slår til bare hvis barnet er barneverns klient. For hver linje i punkt 18 kontrolleres følgende:

1. tiltakskoden er ulik 0
2. det er verken markert med '1' for hjelpetiltak eller '2' for omsorgstiltak
3. alle de tre mulige lovhjemlene er tomme (dvs. fylt med nuller)

Hvis alle disse kravene er oppfylt slår kontrollen til og gir en feilmelding.

Forslag til korreksjon: fyll ut lovgrunnlag for tiltaket, og merk av om det er et omsorgstiltak eller et hjelpetiltak.

Kontroll 5 - Tiltak pr. 31.12, ikke omløp

Denne kontrollen slår til hvis det finnes et tiltak som er i gang ved utgangen av året som ikke er oppført som igangsatt i oppgaveåret eller tidligere.

Punktene som er involvert i kontrollen er

- i punkt 29.1 - 29.23 leses tiltaks-koden, de første to posisjonene
- i punkt 18.1 - 18.23 leses de tilsvarende tiltaks-kodene.

For hvert tiltak som er registrert i punkt 29 som igang den 31.12 i oppgaveåret så sjekkes det om det tilsvarende tiltaket også er registrert i punkt 18. Kontrollen slår til hvis dette ikke er tilfelle, og meldingen vil også vise hvilket tiltak (nr 1-23) feilen gjelder.

Forslag til korreksjon: sjekk om tiltaket virkelig var i gang ved utgangen av året, eller om det mangler informasjon om tiltaket i punkt 18. Tiltak som igangsettes den 31.12 skal registreres begge steder.

Kontroll 6 - Uoppgitt tiltak pr. 31.12

Denne feilen påviser inkonsistens mellom punkt 30 (tiltak avsluttet) og markeringene i punkt 18 og punkt 29.

Punktene involvert i kontrollen er

- punkt 30 - tiltak avsluttet eller ikke
- punkt 18 - alle 23 tiltakskoder sjekkes
- punkt 29 - alle 23 tiltakskoder sjekkes

Hvis punkt 30 har verdien 2 for "tiltaket ikke avsluttet pr. 31.12", og ingen tiltak er oppgitt i punkt 29 som i gang ved utgangen av året, men minst et tiltak har vært i gang i løpet av året (punkt 18), så vil kontrollen gi en feilmelding.

Forslag til korreksjon: enten er det krysset av feil i punkt 30, tiltaket er ikke avsluttet, eller det mangler informasjon om tiltak i punkt 29. En siste mulighet er at tiltaket oppgitt i punkt 18 er feil, men da må også avkryssingen i punkt 30 være feil.

Kontroll 7 - Punkt 29 og 30 uoppgitt

Informasjon om et tiltak er i gang eller avsluttet mangler.

Punktene som er involvert i kontrollen er

- punkt 18 - alle tiltakskoder sjekkes
- punkt 29 - alle tiltakskoder sjekkes
- punkt 30 - indikerer om tiltaket er avsluttet eller ikke ved utgangen av året

Hvis punkt 30 er tomt (dvs. null), samtidig som minst et tiltak er oppgitt i punkt 18.1 - 18.23, men ingen tiltak er merket i punkt 29.1 - 29.23, så slår kontrollen til med en feilmelding.

Forslag til korreksjon: Hvis tiltaket oppgitt i punkt 18 er avsluttet, må det indikeres med avkryssing i punkt 30. Hvis det ikke er avsluttet, må tiltaket oppgis i punkt 29, og punkt 30 settes lik 2.

Kontroll 8 - Klient pr. 31.12?

Følgende poster er involvert i kontrollen

- punkt 29 - alle 23 tiltakskoder sjekkes
- punkt 30 - tiltaket avsluttet eller ikke

Hvis punkt 30 har verdien 1, som indikerer at tiltaket er avsluttet, samtidig som det finnes minst et tiltak i punkt 29 registrert som "i gang pr. 31.12".

Forslag til korreksjon: enten er det krysset av feil i punkt 30, eller så er ikke tiltaket lenger i gang, og skal ikke være med i punkt 29. Tiltak som avsluttes den 31.12 **skal** være med i punkt 29.

Kontroll 9 - Flere omsorgstiltak pr. 31.12

Følgende poster er involvert i kontrollen

- punkt 29 - fra og med tiltakskode 14 til og med tiltakskode 22

Hvis mer enn *en* av disse tiltakene er markert, vil kontrollen gi en feilmelding. Disse tiltakskodene skiller mellom forskjellige fysiske plasseringer av barnet. Det er ikke fysisk mulig å være plassert to steder samtidig.

Korreksjon: sjekk hvilket av de angitte omsorgstiltak som var i gang ved utgangen av året, det er bare dette tiltaket som skal oppgis i punkt 29.

Kontroll 10 - Over 18 år pr. 31.12 og omsorgstiltak

Dette er kun en advarsel. Barnevernsloven gjelder kun inntil barnet er 18 år.

Punktene som er involvert i kontrollen kan være

- punkt 12 - barnets fødselsnummer
- punkt 6 - barnets alder (hvis manglende fødselsnummer)
- punkt 29 - alle 23 koder for omsorgstiltak

Hvis fødselsåret fra fødselsnummeret er noe annet enn '00', så settes fødselsåret til dette året. Ellers settes fødselsåret til året oppgitt i punkt 6. Alder beregnes ved utgangen av oppgaveåret. Hvis alder er 18 eller 19 ved utgangen av året, og minst et omsorgstiltak er markert i punkt 29 så slår kontrollen til med en advarsel.

Forslag til korreksjon: sjekk at fødselsnummer er riktig og at alder er oppgitt riktig i punkt 6. Kontroller også at tiltak oppgitt i punkt 29 virkelig er et omsorgstiltak i gang ved utgangen av året.

Kontroll 11 - Ny klient over 18 år

Dette er også en advarsel.

Punktene som er involvert i kontrollen er

- punkt 6 - barnets alder (hvis manglende fødselsnummer)
- punkt 12 - barnets fødselsnummer
- punkt 16 - tiltak iverksatt tidligere etter BVL
- punkt 18 - startåret for alle tiltak og alle tiltakskoder
- punkt 29 - alle tiltakskoder

Hvis fødselsåret fra fødselsnummeret er noe annet enn '00', så settes fødselsåret til dette året. Ellers settes fødselsåret til året oppgitt i punkt 6. Alder beregnes så ved utgangen av oppgaveåret. Først blir alle tiltak under punkt 18 gått gjennom. Hvis man finner minst et tiltak som oppfyller kravene

- startåret skal være tidligere enn oppgave_året, og
- startåret skal være seinere enn 18 år før oppgaveåret

eller hvis punkt 16 har verdien 1 for "ja - tiltak er igangsatt tidligere", så registreres det som at et tidligere tiltak er oppgitt, ellers registreres dette som at ingen tidligere tiltak er oppgitt..

Hvis det viser seg at ingen slike tidligere tiltak er oppgitt, men barnet har minst et tiltak under punkt 18 eller 29, og alderen er minst 18 år ved utgangen av året, så gir dette advarselen.

Forslag til korreksjon: sjekk alderen og øvrig informasjon oppgitt i involverte punkter.

Kontroll 12 - Over 20 år pr. 31.12

Dette er også en advarsel. Punkter som inngår i kontrollen er

- punkt 6 eller 12 for beregning av alder
- punkt 29 - alle tiltakskoder

Hvis alderen er minst 20 år ved utgangen av året (se forrige kontroll for beregning), og minst et tiltak er i gang ved utgangen av året (punkt 29) så gir kontrollen en advarsel.

Forslag til korreksjon: sjekk alder og at tiltaket oppgitt i punkt 29 virkelig er i gang ved utgangen av året.

Kontroll 13 - Punkt 29 mangler tiltakskode

Punktene som inngår i kontrollen er

- punkt 29 - tiltakskode (1-23)
- punkt 29 - kode for tiltakstype (omsorgstiltak/hjelpetiltak)

For hvert mulig tiltak i punkt 29 sjekkes følgende: Hvis tiltakskoden mangler (dvs er lik 00), men det er markert for enten hjelpetiltak (1) eller omsorgstiltak (2), så gir kontrollen en feilmelding.

Forslag til korreksjon: Enten mangler tiltakskoden for dette tiltaket, eller koden for tiltakstype er oppgitt feil.

Kontroll 14 - Punkt 29 mangler tiltakstype (omsorg/hjelp)

Punktene som inngår i kontrollen er

- punkt 29 - tiltakskode (1-23)
- punkt 29 - kode for tiltakstype (omsorgstiltak/hjelpetiltak)

For hvert mulig tiltak i punkt 29 sjekkes følgende: Hvis tiltakskoden er oppgitt (dvs er større enn 00), men ingen av kodene for tiltakstype hjelpetiltak (1) eller omsorgstiltak (2) er oppgitt, så gir kontrollen en feilmelding.

Forslag til korreksjon: Enten er tiltakskoden oppgitt feil, eller så mangler koden for tiltakstype.

Kontroll 15 - I barnehage men over 7 år.

Punktene som inngår i kontrollen er

- punkt 6 eller 12 for beregning av alder
- punkt 18 - tiltakskode 2 (barnehage)
- punkt 29 - tiltakskode 2 (barnehage)

Hvis alderen er 8 år eller eldre, og det er merket av for barnehage i enten punkt 18 eller 29, så gir denne kontrollen en feilmelding.

Forslag til korreksjon: sjekk alder, fødselsnummer og tiltak i enten punkt 18 eller 29.

Kontroll 16 - Dublett

Punktet som inngår i kontrollen er kun

- punkt 12 - barnets fødselsnummer

Hvis to påfølgende rader (records) i fila gjelder barn med samme gyldige fødselsnummer, så vil denne kontrollen gi en feilmelding. Kontrollen vil bare slå til i den grad fila er sortert på fødselsnummer, noe som ser ut til å være normalt.

Forslag til korreksjon: Sjekk verdiene på alle variablene og slå sammen dubletter til en rad, dvs til et skjema, eller korrigér fødselsnummeret hvis dette er feil på en av de to radene.

Kontroll 17 - Sluttdato for gjennomgang av melding mangler

Punktene som er involvert i kontrollen er

- punkt 4 - dato for mottak av melding
- punkt 9.1 - dato for avsluttet gjennomgang
- punkt 9.2 - konklusjon for gjennomgangen

Hvis punkt 4 inneholder en gyldig dato, og punkt 9.1 er uoppgitt (dvs. fylt med nuller) og punkt 9.2 (konklusjon) er utfylt, så gir denne kontrollen en feilmelding.

Forslag til korrigering: Sjekk datoene og konklusjonen i punkt 9 og eventuelt også datoen i punkt 4.

Kontroll 18 - Sluttdato for undersøkelse mangler

Punktene som er involvert i kontrollen er

- punkt 14.1 - dato for start på undersøkelsen
- punkt 14.2 - dato for undersøkelsens slutt
- punkt 15.4 - undersøkelsen ikke avsluttet pr. 31.12
- punkt 15.1 - 15.3 - resultat av undersøkelsen

Hvis punkt 14.1 inneholder en gyldig dato, en av punktene 15.1, 15.2 eller 15.3 er utfylt og punkt 15.4 inneholder en annen verdi enn '4' (som betyr at undersøkelsen ikke var avsluttet pr. 31.12), så gir kontrollen en feil hvis punkt 14.2 ikke inneholder en gyldig dato.

Forslag til korreksjon: Hvis undersøkelsen er avsluttet, skal datoen oppgis i punkt 14.2. Hvis den ikke er avsluttet skal dette oppgis i punkt 15.4.

Kontroll 19 - Tiltak pr. 31.12 ikke både omsorgs- og hjelpetiltak

Punktene som kontrolleres er

- punkt 29.1 til 29.23, begge tiltakstyper

Hvis det for et av tiltakene er merket av både for omsorgstiltak og hjelpetiltak, gir kontrollen en feilmelding.

Forslag til korreksjon: Enten er tiltaket et hjelpetiltak eller et omsorgstiltak den 31.12, og da skal kun den riktige tiltakstypen oppgis.

Kontroll 20 - Tiltak xx: tiltakstype i punkt 29 mangler i punkt 18

Punktene som kontrolleres er

- punkt 29.1 til 29.23, begge tiltakstyper
- punkt 18.1 til 18.3, begge tiltakstyper

Hvis det for et tiltak oppgitt i punkt 29 er merket av for en tiltakstype (hhv. hjelpetiltak eller omsorgstiltak), men tilsvarende tiltakstype ikke er oppgitt for samme tiltak i punkt 18, så gir kontrollen en feilmelding.

Forslag til korreksjon: Sjekk tiltaket som kontrollen slår til på, hvis det er merket med korrekt tiltakstype i punkt 29, så må denne tiltakstypen også være oppgitt i punkt 18 for samme tiltak.

Kontroll 21 - Melding avsluttet før mottak

Denne kontrollen skal oppdage skrivefeil i datoer for mottatt melding (punkt 4) og avsluttet melding (punkt 9.1). Hvis avsluttet dato er **før** dato for mottatt melding gir denne kontrollen en feilmelding.

Forslag til korreksjon: sjekk begge datoene.

Kontroll 22 - Undersøkelse avsluttet før mottak

Denne kontrollen skal oppdage skrivefeil i datoer for påbegynt (punkt 14.1) og avsluttet undersøkelse (punkt 14.2). Hvis avsluttet dato er **før** dato for påbegynt undersøkelse gir denne kontrollen en feilmelding.

Forslag til korreksjon: sjekk begge datoene.

Kontroll 23 - Feil/manglende oppgaveår

Denne kontrollen indikerer at punkt 1.2 på fila er ugyldig eller mangler. Oftest indikerer dette at man kjører kontroll-programmet på en fil som ikke er en gyldig barneverns-fil. Hvis denne kontrollen slår til blir alle kontroller som involverer oppgaveår upålitelige.

Forslag til korreksjon: sjekk at fila virkelig har oppgaveår oppgitt i punkt 1.2, og at recordlengden virkelig er 1310 posisjoner.

REGISTRERINGSSKJEMA. BARNEVERN 1995

(1) - (3) Skal fyllest ut for melding/undersøking/tiltak etter Lov om barneverntjenester av 17.7. 1992 (BVL) i 1995:

1

Namn på kommunen

kommunenr.

2

Distrikt/bydel nr.

3

Reg.nr.

(04) - (11) Skal fyllest ut for melding mottatt eller avgjort i 1995:

I

MELDING TIL BARNEVERNET (jfr. § 4-2)

4

Dato for mottak

(1. melding)

Dag

Mnd.

År

5

Barnet sitt kjønn

M

2

K

6

Barnet sin alder (fødsels-
måned, år)

Mnd.

År

7

Saka er meldt av (fleire instansar kan kryssast av):

01

 Barnet sjøl

02

 Mor/far

03

 Familie for øvrig

04

 Naboar

05

 Sosialkontortenesta

06

 Barneverntenesta

07

 Barnevernvakt

08

 Barnehage

09

 Helsestasjon

10

 Lege, sjukehus

11

 Skule

12

 Pedagogisk/psykologisk teneste (PPT)

13

 Politi/lensmann

14

 Barne- og ungdomspsykiatri/voksenpsykiatri

15

 Andre

(08)-(09) Gjeld 1. melding mottatt og avgjort i 1995:

8

Meldinga sitt innhald (fleire forhold kan kryssast av)

1

 Omsorgssvikt/mishandling

2

 Forholda i heimen, særlege behov

3

 Atferdsavvik hos barnet

4

 Anna

9

Dato for avslutta gjennomgang

(1. melding)

Dag

Mnd.

År

Konklusjon:

1

 Meldinga lagt bort, stoppa pga. flytting, anna

(avslutt)

2

 Meldinga ikkje avslutta pr. 31.12.

(avslutt)

3

 Saka blir undersøkt vidare (akuttsak § 4-6 eller un-
dersøking § 4-3)

(Gå til spml. 12)

10

Eventuell seinare melding som fører til undersøking

Dato for mottak

Dato for konklusjon

11

Kor mange meldingar er mottatt for barnet i 1995?

 Tall

(12) - (13) Skal fyllest ut for alle med undersøking og/eller tiltak etter BVL i 1995:

12

Barnets fødselsnr.

(11 siffer)

13

Journalnummer

II UNDERSØKING (Dersom fleire undersøkingar i løpet av året, ta utgangspunkt i den første)

14

Undersøkingssak (etter § 4-3) begynt på/avslutta i 1995

Dato undersøkinga starta

Dag

Mnd.

År

Dato undersøkinga blei avslutta

(Gå til spml. 15)

Dag

Mnd.

År

RA 0044N 11.94
5 000

15 Resultat av undersøkinga i 1995

Dag Mnd.

- 1 ☐ Vedtak etter BVL Dato — (gå til spml. 16)
- 2 ☐ Saken vedtatt lagt bort, avslutta pga. flytting, anna — (avslutt)
- 3 ☐ Gjeve råd og rettleiing — (avslutt)
- 4 ☐ Undersøkinga ikkje avslutta pr. 31.12. — (avslutt)

III VEDTAK/TILTAK ETTER LOV OM BARNEVERNTJENESTER

16 Har barnet tidlegare fått tiltak av barnevernet?

- 1 ☐ Ja (Dersom ja, gå til spml. 18) 2 ☐ Nei (Dersom nei, gå til spml. 17) 3 ☐ Veit ikkje (Dersom veit ikkje, gå til spml. 17)

Fylles ut for nye klienter (jf. rettleiing) i 1995

17 Var det første tiltaket i 1995 eit hjelpetiltak eller eit omsorgstiltak?

- 1 ☐ Hjelpetiltak 2 ☐ Omsorgstiltak

18 HJELPE- ELLER OMSORGSTILTAK (Forebyggjande tiltak/ettervern, omsorgstiltak og akutttiltak.) (Satt i verk i 1995 eller før 1995, med fortsatt gyldighet i 1995.) Tiltak skal være knytta til vedtak etter BVL. Kryss av for type tiltak, oppgi lovgrunnlag for tiltaket og startidspunkt dersom før 1995. Tidfest tiltaket i 1995 - kryss av for aktuelle måneder i 1995 med tiltak.

Tiltak etter BVL	Type tiltak		Lovgrunnlag		Før 1995		1995											
	Hjelpe-tiltak	Omsorgs-tiltak	BVL		Mnd.	År	Jan.	Feb.	Mars	April	Mai	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Des.
01 Økonomisk stønad			§															
02 Barnehage			§															
03 Støttekontakt			§															
04 Tilsyn			§															
05 Besøks-/avlastningsheim			§															
06 Heimkonsulent/avlastning i heimen			§															
07 Avlastningsinstitusjon			§															
08 Fritidsaktiviteter			§															
09 Utdanning/arbeid			§															
10 Bolig			§															
11 Foreldre/barn plassar, inkludert mødreheim			§															
12 Medisinsk undersøking og behandling			§															
13 Behandling av barn med særlege behandlings- og opplæringsbehov			§															
14 Beredskapsheim/akuttinstitusjon			§															
15 Fosterheim (utanom familien)			§															
16 Fosterheim (familieplassering)			§															
17 Forsterka fosterheim			§															
18 Barne- og ungdomsheim			§															
19 Bu-/arbeidskollektiv			§															
20 Rusmiddelanstalt			§															
21 Barne- og ungdomspsykiatrisk institusjon/behandlingsheim			§															
22 Psykiatrisk institusjon/avdeling			§															
23 Andre tiltak			§															

19 Blei foreldra fratatt foreldreansvaret i 1995 (jfr. § 4-20) i samband med omsorgsovertakinga?

☐ Ja ☐ Nei

(20)-(25) Skal fyllast ut for barn med hjelpetiltak/omsorgstiltak etter BVL i 1995

IV BAKGRUNNSOPPLYSNINGAR

Registreringstidspunktet for desse opplysningane skal liggje nærmast mogleg startdato for fyrste tiltak i 1995, eller før, og som gjeld framleis i 1995.

20

Grunnlag for vedtaket (fleire grunnar kan kryssast av)

- 01 ☐ Barnet utsatt for vanskjøtsel

02 ☐ Barnet utsatt for fysisk mishandling

03 ☐ Barnet utsatt for psykisk mishandling

04 ☐ Barnet utsatt for seksuelle overgrep / incest

05 ☐ Foreldra si psykiske helse

06 ☐ Foreldras rusmisbruk

07 ☐ Foreldra har manglande omsorgsevne

08 ☐ Foreldra døde

09 ☐ Barnet funksjonshemma

10 ☐ Barnet sitt rusmisbruk

11 ☐ Barnet sin atferd (sosialt avvik, kriminalitet)

12 ☐ Forholda i heimen, særlege behov

13 ☐ Anna grunnlag

21

Viktigaste grunnlag for vedtaket

Skriv kodennummer. Dersom fleire grunnar, skriv det viktigaste fra pkt. 20 (kode 1-13)

22

Barnet sitt statsborgarskap

- 1 ☐ Norsk
- 2 ☐ Utanlandsk
- 3 ☐ Flyktning/asylsøklar/person med opphald på humanitært grunnlag

23

Mor sitt fødeland

(for SSB)

Far sitt fødeland

(for SSB)

24

Foreldre- og familiestatus (sett eit kryss. Gjeld den som har foreldreansvaret, jf. brukerrettleiing)

- 1 ☐ Mor og far gift/sambuande med kvarandre

2 ☐ Mor gift/sambuande med ny partner

3 ☐ Mor einsleg forsørgjar

4 ☐ Far gift/sambuande med ny partner

5 ☐ Far ensleg forsørgjar

6 ☐ Anna

25

Foreldra si viktigaste kjelde til livsopphald (sett ev. fleire kryss)

- Mor

01 ☐ Arbeidsinntekt

02 ☐ Stipend/lån

03 ☐ Trygdemottaker type trygd/stønad

04 ☐ Sosialhjelpsmottakar

05 ☐ Andre inntekter

Far

06 ☐ Arbeidsinntekt

07 ☐ Stipend/lån

08 ☐ Trygdemottaker type trygd/stønad

09 ☐ Sosialhjelpsmottakar

10 ☐ Andre inntekter

(26) - (30) Skal fyllast ut ved slutten av året

V SITUASJON PR. 31.12.95

For alle med omsorgstiltak i 1995:

26

Kor er barnet plassert pr. 31.12.?

- 1 ☐ I denne kommunen

2 ☐ I annen kommune
(Navn på kommunen) (Kommunenr. – blir fylt ut av SSB)

3 ☐ Sperret adresse

27

For alle med omsorgstiltak avslutta i 1995:

Hovedgrunn til at omsorgstiltak er avsluttet (jfr. § 4-21) (sett eitt kryss):

- 1 ☐ Barnet ført attende til foreldre/familien

2 ☐ Barnet nådd aldersgrensa

3 ☐ Adopsjon

4 ☐ Anna

For alle med vedtak i verk etter BVL, uansett art:

28 Barnet bur pr. 31.12. hos: (sett eitt kryss)

- | | |
|--|--|
| 1 ☐ Mor og far | 5 ☐ Adoptivforeldre |
| 2 ☐ Mor (m. evt. sambuar/ektefelle) | 6 ☐ Fosterforeldre |
| 3 ☐ Far (m. evt. sambuar/ektefelle) | 7 ☐ Institusjon |
| 4 ☐ Skiftevis hjå mor og far | 8 ☐ Anna |

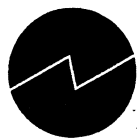
29 Tiltak pr. 31.12. Skal fyllest ut ved slutten av året. For alle med tiltak etter BVL pr. 31.12.1995 (sett eventuelt fleire kryss)

Tiltak etter BVL	Type tiltak	
	Hjelpe- tiltak	Omsorgs- tiltak
01 Økonomisk stønad	☐	☐
02 Barnehage	☐	☐
03 Støttekontakt	☐	☐
04 Tilsyn	☐	☐
05 Besøks-/avlastningsheim	☐	☐
06 Heimkonsulent/avlastning i heimen	☐	☐
07 Avlastningsinstitusjon	☐	☐
08 Fritidsaktiviteter	☐	☐
09 Utdanning/arbeid	☐	☐
10 Bolig	☐	☐
11 Foreldre/barn plassar, inkludert mødreheim	☐	☐
12 Medisinsk undersøking og behandling	☐	☐
13 Behandling av barn med særlege behandlings- og opplæringsbehov	☐	☐
14 Beredskapsheim/akuttinstitusjon	☐	☐
15 Fosterheim (utanom familien)	☐	☐
16 Fosterheim (familieplassering)	☐	☐
17 Forsterka fosterheim	☐	☐
18 Barne- og ungdomsheim	☐	☐
19 Bu-/arbeidskollektiv	☐	☐
20 Rusmiddelinstitusjon	☐	☐
21 Barne- og ungdomspsykiatrisk institusjon/behandlingsheim	☐	☐
22 Psykiatrisk institusjon/avdeling	☐	☐
23 Andre tiltak, spesifiser	☐	☐

Skal fyllest ut ved slutten av året. For alle med tiltak etter BVL i 1995

30 Er alle tiltak etter BVL avslutta pr. 31.12.?

- 1 ☐ Ja 2 ☐ Nei



Statistisk sentralbyrå
Statistics Norway

Kongens gt. 6
P.b. 8131 Dep.
N-0033 Oslo
Tel.: +47-22 86 45 00
Fax: +47-22 86 49 73

Postgiro/ Postal account:
0801 5053004
Bankgiro/ Bank account:
8200 01 32450

Oslo, 12.08.96
Deres ref.: , Vår ref.:
Saksbehandler: Trygve Kalve
Seksjon for leveårsstatistikk

Vedrørende barnevernstatistikken 1995 levert på edb-lesbart medium.

Som dere kjenner til har Statistisk sentralbyrå (SSB) høsten 1995 utviklet et nytt kontrollprogram for barnevernstatistikkfeltet. Dette kontrollprogrammet ble gitt gratis til samtlige edb-firmaer for at disse skulle innarbeide det i programmene og gjøre det mulig for kommunene å kontrollere barnevernsdataene og rette opp disse før de ble sendt inn til SSB. Kontrollprogrammet ble demonstrert for edb-firmaene på et seminar i desember 1995.

Vi er nå i ferd med å oppsummere prosjektet «Bedre barnevernsdata på edb-lesbart medium» hvor det blir foretatt en vurdering av kvaliteten på de innsendte barnevernsdataene fra alle edb-kommunene. Vi har brukt kontrollprogrammet på de data vi fikk tilsendt fra kommunene og registrert antall records med feil og hvilke feiltyper som går igjen i de enkelte dataprogram.

For å få et mer fullstendig bilde av de «problemene» som knytter seg til bruken av det nye kontrollprogrammet, ønsker vi at brukerne, dvs. barnevernsleder eller edb-konsulent i den kommunale barneverntjenesten, svarer på noen tilleggsspørsmål. Det er svært viktig for evaluering av kontrollprogrammet at spørsmålene blir besvart. **Skjemaet** skulle være enkelt å fylle ut, og vi ber om at det **returneres til Trygve Kalve, Seksjon for leveårsstatistikk, Postboks 8131 Dep., 0033 Oslo, snarest mulig og senest innen 23.8. For hurtig ekspedering bruk telefax 22 00 44 04.**

Med vennlig hilsen

Berit Otnes
Seksjonssjef

**Sendes: Trygve Kalve, Seksjon for levekårsstatistikk, Postboks 8131 Dep, 0033 Oslo
eller benytt telefax : 22 00 44 04**

NOEN TILLEGGSSPØRSMÅL TIL EDB-KOMMUNENE

Navn på kommune, bydel: _____

Kontaktperson: _____ **Telefon:** _____

(1) Hvilket dataprogram ble benyttet til barnevernstatistikken 1995? (sett ett kryss)

- 1 ☐ Marte (Unique)
- 2 ☐ BvPro (Hiadata)
- 3 ☐ MD-barnevern (Møre Datasystemer)
- 4 ☐ Bærum kommune (eget program)
- 5 ☐ Bergen kommune (eget program)
- 6 ☐ DC-barnevern (Data-Consult)
- 7 ☐ IFS-barnevern (NIT)
- 8 ☐ Allianse inf. systemer
- 9 ☐ Andre

(2) Ble det nye kontrollprogrammet fra SSB tatt i bruk/brukt før barnevernsstatistikken for 1995 ble sendt inn? (sett ett kryss)

- 1 ☐ Ja
- 2 ☐ Nei

(3) Hvis svaret på spm.2 er nei; hvorfor ble det ikke tatt i bruk? (gi en kort forklaring)

(4) Hvis svaret på spm 2 er ja; hva er dine erfaringer med bruken av kontrollprogrammet? (sett et kryss)

- 1 ☐ Gode, ingen vesentlige problemer
- 2 ☐ Noen mindre problemer oppstod
- 3 ☐ Store problemer, men vi lærte å bruke kontrollprogrammet
- 4 ☐ Uoverstigelige problemer, klarte ikke å kjøre ut feilrapport

(5) Hvis svaret i spm 4 er «store problemer, men vi lærte å bruke kontrollprogrammet» eller «uoverstigelige problemer, klarte ikke å kjøre ut feilrapport»; beskriv kort problemene:

(6) Ble feilene i «feilrapporten» fra kontrollprogrammet rettet opp før dataene ble sendt inn? (sett ett kryss)

- 1 ☐ Ja
- 2 ☐ Nei

(7) Til slutt; hva er din vurdering av kontrollprogrammet? _____



Møte med leverandører av edb-systemer for barnevernsektoren

- Tid – onsdag 6. desember kl. 10-14
Sted – Statistisk sentralbyrå, Kongensgate 6, Oslo
konferanserom 2M8
Møteleder – Seksjonssjef Leif Korbøl
Seksjon for helse, trygd og sosiale forhold

Dagsorden

- 0945 Servering av kaffe og te
- 1010 Åpning v/ Arnfinn Tønnesen, Barne- og familiedepartementet
- 1020 Barnevernstatistikken
historikk og skjemagjennomgang, v/ Trygve Kalve, SSB
- 1100 Pause
- 1110 Et mulig kontrollprogram for barnevernsdata v/ Truls Thirud, SSB
presentasjon og diskusjon
- 1200 Lunch
- 1245 Et mulig kontrollprogram - fortsatt fra før lunch
- 1330 Pause
- 1340 Oppsummering v/ Leif Korbøl, SSB
- 1400 Slutt



Seminar med leverandører av edb-systemer for barnevernsektoren

Tid - mandag 9. september kl. 10-14
Sted - Statistisk sentralbyrå, Kongensgate 6, Oslo
konferanserom 2M8

Møteleder - Seksjonssjef Berit Otnes
Seksjon for leveårsstatistikk

Dagsorden

- 0945 Servering av kaffe og te**
- 1000 Åpning v/Berit Otnes, Statistisk sentralbyrå**
- 1010 Barnevernstatistikken 1995 - Hva kan vi lære av prosjektet «Bedre barnevernsdata på edb-lesbart medium»? v/Trygve Kalve, SSB**
- 1050 Pause**
- 1100 Prosjektet «Bedre barnevernsdata» forts. v/Trygve Kalve**
- 1130 Hva er edb-leverandørenes erfaringer med kontrollprogrammet? - synspunkter, forslag til forbedringer m.v.**
- 1200 Lunch**
- 1245 Statistikk og rapporteringer i barnevernsektoren, v/Bjørn Bredeesen, Barne- og familiedepartementet**
- 1300 Nytt opplegg for barnevernstatistikken 1997 - skjemagjennomgang med vekt på endringer v/Trygve Kalve**
- 1330 Pause**
- 1340 Oppsummering v/Berit Otnes, SSB**
- 1400 Slutt**

DELTAKERE PÅ SEMINARET 9. SEPT. 1996

**Svenn Terje Hove
Arild Fredriksen
Harry Myrene
Sigmund Røsos
Liv Bruland
Evelyn Høgøy
Rune Måren
Lillian Bakken
Arnfinn Johansen
John Henrik Morstad
+ 1 fra brukerguppa**

**Data Consult
Data Consult
Møre Datasystemer
Møre Datasystemer
Bergen kommune
Telenor Allianse
NIT Tønsberg
Marte Unique
Hiadata
Bærum kommune
Bærum kommune**

**Bjørn Brede sen
Terje Christiansen**

**Barne- og familiedepartementet
Barne- og familiedepartementet**

**Berit Otnes
Trygve Kalve
Johanna Sørøy
Kristian Lønø**

**Statistisk sentralbyrå
Statistisk sentralbyrå
Statistisk sentralbyrå
Statistisk sentralbyrå**

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- | | | |
|-------|--|---|
| 96/26 | M.I. Faldmo og P.M. Holt: Skattestatistikk: Etterskuddspliktige 1994. 64s. | for arealstatistikk: Seminar 27. august 1996. 151s. |
| 96/27 | D.Q. Pham: Sesongjustering for import og eksport av varer. 42s. | 96/43 D.Q. Pham og K.-I. Låstad: Sesongjustering av AKU på UNIX: Dokumentasjon av rutiner. 60s. |
| 96/28 | S. Drevdal og M. Kjelsrud: Bruk av innvanderes kompetanse i arbeidslivet. 149s. | 96/44 K.G. Lindquist og B.E. Naug: Makroøkonometriske modeller og konkurranseevne. 12s. |
| 96/29 | A. Faye: Utenlandske statsborgere og kommunestyrevalget 1995: Dokumentasjonsrapport. 38s. | 96/45 R. Golombek og S. Kverndokk (red.): Modeller for elektrisitets- og gassmarkedene i Norge, Norden og Europa. 28s. |
| 96/31 | A. Bruvoll og H. Wiig: Konsekvenser av ulike håndteringsmåter for avfall. 27s. | 96/46 T.B. Martinsen: Behov og muligheter for statistikkproduksjon for noen næringer: Nace 75:25: Brannvern, 90: Kloakk- og renovasjonsvirksomhet, 91: Interesseorganisasjoner ikke nevnt annet sted, 93: Personlig tjenesteyting ellers, 95: Lønnet arbeid i private husholdninger, 99: Internasjonale organer og organisasjoner. 29s. |
| 96/32 | A. Sørbråten: Inntekts- og formuesundersøkelsen for aksjeselskaper: Dokumentasjon. 70s. | 96/47 J.E. Sivertsen: Flyktninger og arbeidsmarkedet 4. kvartal 1995. 35s. |
| 96/33 | M. Rolland: Militærutgifter i Norges prioriterte samarbeidsland. 49s. | 96/48 E. Lofthus: Yngre uførepensjonisters materielle levekår. 38s. |
| 96/34 | A. Faye: Undersøkelse om boforhold blant familier med lav inntekt: Dokumentasjonsrapport. 60s. | 96/49 S. Blom: Holdning til innvandrere og innvandringspolitikk: Spørsmål i SSBs omnibus i mai/juni 1996. 37s. |
| 96/35 | A.C. Hansen: Analyse av individers preferanser over lotterier basert på en stokastisk modell for usikre utfall. 22s. | 96/50 I. Seliussen: Status for byggjekostnadsindeksane. 12s. |
| 96/36 | B.H. Vatne: En dynamisk spillmodell: Dokumentasjon av dataprogrammer. 22s. | 96/51 H.M. Teigum: Undersøkelse om kommunal og fylkeskommunal organisering 1996: Dokumentasjonsrapport. 54s. |
| 96/37 | E. J. Fløttum: Gruppering av næringer i offisiell statistikk. 36s. | 96/52 A.K. Essilfie: Environmental Protection Expenditures in Norway. 18s. |
| 96/38 | E. Heilund: Dokumentasjon av lønnsstatistikken 1996: Utvalg, vektberegninger og gjennomføring av ESES. 63s. | 96/53 F.R. Aune: Konsekvenser av en nordisk avgiftsharmonisering på elektrisitetsområdet. 22s. |
| 96/39 | B. Strand: D-nummerpopulasjonen. 22s. | 96/54 M.V. Dysterud og P. Schønning: SSB-AVLØP. 187s. |
| 96/40 | K.N. Singh, V. Løwer, R. Wølner og T. Heimdal: Rutiner for produksjon av statistikk over kommunale helsetjenester. 50s. | 96/55 E. Vassnes og I. Tuveng: Datagrunnlag for analyse av personers overgang fra utdanning til arbeid. Dokumentasjon. 58s. |
| 96/41 | T. Strøm og A.H. Tangen: Forprosjektrapport om EØS-tilpasning og samordning av regnskapsoppgaver for forsikringsselskaper. 151s. | |
| 96/42 | M.V. Dysterud, L. Rogstad og P. Schønning (red.): Bærekraftig arealpolitikk og behovet | |

Statistisk sentralbyrå

Oslo:
Postboks 8131 Dep.
0033 Oslo

Telefon: 22 86 45 00
Telefaks: 22 86 49 73

Kongsvinger:
Postboks 1260
2201 Kongsvinger

Telefon: 62 88 50 00
Telefaks: 62 88 50 30

ISSN 0806-3745

